

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Navrátilová Magda	Oponent práce: Mgr. Bc. Jitka Kaplanová
Název závěrečné práce: Porada jako metoda rozvoje pedagogických pracovníků v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Klady práce:

- Autorka se ve své práci zabývá problematikou porad v mateřských školách. Pohlíží na poradu zcela netradičně jako na jednu z metod rozvoje pedagogických pracovníků, v čemž spatřují velký přínos. Je zřejmé, že ne všichni pedagogičtí pracovníky k poradě takto přistupují. Vybrané téma rozhodně patří do oblasti školského managementu a nemělo by být opomíjeno, jelikož se dotýká prakticky každého pedagogického pracovníka.
- V souvislosti s tím ve 2. kapitole bakalantka vymezuje, na základě odborné literatury, základní pojmy – učení se, rozvoj, vzdělávání. Neopomněla ani uvést různé druhy metod rozvoje pedagogických pracovníků.
- Kapitola 4 je již věnována samotné poradě – jejímu vymezení, typům, cílům, ale také komunikaci a pravidlům vedení porad, což je pro vedoucí pracovníky velice podstatné. V neposlední řadě je porada představena jako metoda rozvoje pedagogických pracovníků
- Výzkumná část je věnována dotazníkovému šetření mezi ředitelkami a učitelkami mateřských škol v městě Pardubice. Cílem bylo zjistit, zda a jak je v mateřských školách používána porada jako metoda rozvoje pedagogických pracovníků. Bakalantka si stanovila na str. 31 pět předpokladů, které chtěla dotazníkovým šetřením potvrdit. Využila k tomu metodu analýzy dat a komparace.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V teoretické části práce chybí provázanost mezi jednotlivými tématy, autorka pouze předkládá jednotlivé definice a různá členění na základě odborné literatury, ale již neuvádí, proč se danou problematikou zabývá a co z toho vyplývá. Postrádám jakési odůvodnění.
- Stanovené předpoklady jsou nejasné a nesprávně formulované
- Výzkumná část – analytická část a komparace jdou spíše po povrchu, výzkum se soustředí pouze na deskripci problematiky, chybí zde hlubší interpretace a konkrétní doporučení.
- V textu se objevuje celá řada gramatických chyb (např. str. 36 – *Jak z uvedeného vyplývá, většina...*, str. 44 – *100% respondentů ředitelk označilo odpověď...*), nepřesností (např. str. 45 – *Podle výsledků z dotazníku respondentky učitelky...* (dle grafu se jedná o respondentky ředitelky), str. 47, 48 autorka uvádí, že s otázkou č. 14 souvisí i otázka č. 15, ale dle dotazníku se jedná až o otázku č. 16), některé doslovné citace nejsou psány kurzívou (např. str. 19, 20 Thomas Wieke a jeho definice porady) a některé parafráze jsou v podání autorky nesrozumitelné a nejasné. Toto snižuje celkovou úroveň bakalářské práce.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22. 03. 2016

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na str. 49 píšete, že se v sebraných výsledcích odrazilo, že jedna ředitelka dotazník nevyplnila, ale již neuvádíte, v čem se to odrazilo. Můžete tedy uvést konkrétně, v čem se to odrazilo?
2. Výzkum byl zaměřen na mateřské školy v Pardubicích, myslíte si, že z něj vyplývají nějaká konkrétní doporučení, která by se dala aplikovat plošně.

V Praze dne 06. 05. 2016

Jitka Kaplanová