



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: **Jana Zučková**

Název práce: **Vnímání kvality života seniorů v zařízeních sociálních služeb**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Eva Vachková, Ph.D.**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce	x			
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů	x			
Přínos práce	x			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	x			
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x	x		

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

### Komentář a připomínky k textu::

\*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

Autorka si zvolila téma kvality života u seniorů, kteří jsou odkázáni na život v zařízení sociálních služeb, a sice na domov pro seniory. V teoretické části se zabývala problematikou stáří a stárnutí, potřebami seniorů a charakteristikou zařízení sociálních služeb. Dále se věnovala pojmu kvalita života jak v obecné rovině, tak i se zaměřením na kvalitu života seniorů a metodám zkoumání kvality života u seniorské populace.

Jako výzkumné metody použila dva generické dotazníky, které jsou určeny pro seniory, jednalo se o standardizovaný dotazník WHOQOL-OLD v české verzi od autorek Dragomirecké a Prajsové (2005) a o dotazník OPQOL-35 (originální verze Ann Bowling, 2009) v české verzi od autorů Mareš, Cígler, Vachková (2015). Oba dotazníky hodnotí podobné oblasti, které konceptualizují kvalitu života seniora.

Cíle v empirické části byly splněny. V rámci analýzy výsledků a porovnání obou dotazníků, se vyskytují v kapitole Diskuze určité nesrovnalosti a v tabulce č. 4 chybí zhodnocení domény Blízkých vztahů.

### Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1. V dotazníku OPQOL-35 je pozitivně hodnocen faktor Rodina a blízcí lidé, v komentáři k dotazníku WHOQOL-OLD uvádíte negativní hodnocení domény Blízké vztahy, čím si tento rozdíl vysvětlujete?
2. Doménu smrt a umírání pozitivně vnímá 84 % vašich seniorů, v diskuzi je ale uvádíte, že se smrti a umírání vaši seniři obávají. Vysvětlete, jaký postoj k této doméně seniři vašeho výzkumného souboru mají?
3. Který z dotazníků byl pro vaše seniory lépe hodnotitelný a srozumitelnější? Vysvětlete u obou dotazníků jejich možná úskalí.

Datum: 12. 5. 2016

Podpis vedoucího práce: Mgr. Eva Vachková, Ph.D.