

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Diana Poloncarzová

Název práce: Ústavní reforma na Ukrajině z roku 2004 a její vliv na vnitropolitický vývoj v zemi

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS FSV UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce přibližuje hlavní body reformy ústavního zřízení, jež byla součástí negociovaného předání moci na Ukrajině během tzv. Oranžové revoluce na sklonku roku 2004. Zkoumá, jaké důsledky měla tato reforma pro vzájemný vztah a fungování jednotlivých složek státní moci. Snaží se odpovědět na otázku, zda diskutovaná institucionální reforma znamenala posun na cestě demokratické tranzice i v reálném politickém životě země, nebo vedla jen k zapouzdření neefektivního hybridního režimu a stagnaci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce, i s ohledem na aktuální debaty o ústavní reformě na Ukrajině v kontextu probíhající rusko-ukrajinské války, považují za aktuální, relevantní a společensky závažné. Ačkoli o událostech spojených s Oranžovou revolucí bylo v západní literatuře napsáno již větší množství prací, problematika samotné ústavní reformy nestojí v centru pozornosti. V tom spatřuji prostor pro samostatné autorčino bádání. Autorka byla nucena pracovat s některými primárními zdroji (zejména právními dokumenty, v jejich anglickém překladu). Těžší dále z některých zavedených ukrajinistických prací k tématu (Kuzio, D'Anieri, Protsyk). Heuristická základna pro účely takto koncipované bakalářské práce se mi jeví jako dostatečná, adekvátní a dobře volená. Základní výstavba textu je v rámci možností logická a přehledná. Styl vyjadřování je v zásadě srozumitelný. Práce jako celek nicméně trpí nejasným problémovým zacílením a absencí propracovaného výzkumného rámce ve smyslu možností avizovaného hodnocení dopadů zkoumané reformy. Odtud pramení i hlavní část otázek a možných připomínek k předloženému výstupu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev, i s ohledem na zaměření a účel práce, je v normě. Autorka průběžně odkazuje na použité zdroje. Problémy s citacemi a nakládáním se zdroji žádné nezjištěny. Formální a další náležitosti jsou vyhovující.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se obsahově i kvalitou zpracování rozpadá na dvě pomyslné samostatné větší části. První, deskriptivní část podává hutný přehled hlavních bodů diskutované ústavní reformy. Tato část je poměrně ucelená, přehledná a i díky tomu, že je těsně navázána na předlohu v podobě příslušných ústavních aktů rámuje celou reformu, působí sevřeně a je svým zpracováním na odpovídající úrovni. Druhá, interpretační část je výrazně volnější. Má snahu zasadit sledované změny do kontextu politického života země po roce 2004, hodnotí jejich dopady v různých sférách politického života a vykazuje ambici pracovat i s některými širšími politologickými koncepty a teoretickým aparátem (liberální demokracie, demokratická tranzice) a aplikovat je na současné ukrajinské realie. Tyto pasáže mají místy fragmentární charakter, připomínají více nahodilé mikrosondy do nejasno podle jakých kritérií vybraných aspektů politického života na Ukrajině (průběh voleb, tak jak byl odražen v hodnotících zprávách mezinárodních monitoringových misí, míra korupce aj.), chybí explicitní návaznost na předchozí výklad. Vzhledem k chybějící operacionalizaci a obecně volnějšímu výzkumnému rámci není příliš jasno, jak může zvolený postup autorce napomoci zhodnotit dopady sledovaných změn. V důsledku toho lze vytyčené cíle považovat za naplněné jen částečně. Závěry mají povahu volné diskuse dílčích zjištění.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka správně poukazuje na omezený, jakkoli ne nepodstatný vliv formálních politických institucí na kvalitu demokracie na Ukrajině. Mohla by v průběhu obhajoby zhodnotit, v čem vidí – v souladu s vlastními závěry, k nimž dospěla – hlavní příčiny neúspěchu popisované reformy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Bakalářskou práci Diany Poloncarzové **doporučuji** k obhajobě. V případě velmi přesvědčivé obhajoby ji navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou (2)**.

Datum: 5. června 2016

Podpis:



Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.