

Diplomant: Tereza Denišová

Název diplomové práce: Národní knihovny Itálie

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Eva Bratková

Návrh klasifikace: Velmi dobře

V Praze, dne 17. 1. 2007

Hodnocení

K obhajobě předkládaná diplomová práce T. Denišové je věnována vývoji a současnému stavu italských národních knihoven. Autorka si toto specifické téma zvolila sama na základě vlastního zájmu, motivace byla podložena jejími pobyty v Itálii. Má blízký vztah k historii a kultuře této země.

Diplomantka provedla základní bibliografickou přípravu, o čemž vypovídá i závěrečný seznam použitých zdrojů čítající 29 titulů. Jde v zásadě o dostačující počet pramenů ke zpracování diplomové práce, i když jich existuje daleko větší množství. Prezentace seznamu na s. 101-104 je ale nezvyklá. Rozhodně není doporučeno oddělovat jednotlivé záznamy čarou, komplikovalo by to značně případný převod či automatickou extrakci záznamů z úplného textu pro potřeby dalšího počítačového zpracování. Daný model není uveden ani v mezinárodní normě ISO 690. URL adresy jsou oddělovány na nový řádek, což by také ze stejných důvodů nemělo nastat. A doporučeno je zarovnávat záznamy pouze zleva (právě kvůli URL adresám). V některých záznamech se vyskytují chyby (viz příložený seznam na konci). Záznamy postrádají za záhlavím datum, domnívám se, že si autorka zvolila určitý styl citování podle ISO 690(?), jak je vidět v textu práce. Konkrétní užitý citační způsob není ale nijak uveden v předmluvě. Studium a vyhodnocení použitých informačních zdrojů, především zahraniční provenience, diplomantka zvládala bez potíží a je potřebné ji za to pochválit. Problematiku překladů jmen a děl konzultovala s vedoucí práce.

Hlavní text diplomové práce je uspořádán do 6 základních kapitol, přičemž poslední je věnována závěrům. Jejich obsah v zásadě odpovídá zadaným úkolům. Se strukturou práce lze souhlasit, mám však připomínku: 5. kapitola nemá žádný název - to by nemělo nastat. Podkapitola 5.1, věnovaná italské národní bibliografii, zahrnuje asi omylem také informace o souborném katalogu Itálie (5.1.4). Autorka by měla u obhajoby sdělit, jaký je důvod takového začlenění. Texty jednotlivých částí práce jsou doprovázeny obrázky. Většina z nich je odkazována alespoň jednou z textu, to je v pořádku. V pořádku ale nejsou odkazovaná čísla, domnívám se, že došlo k jistému zmatku při číslování řady obrázků při finálních korekturách práce. Autorka by měla tyto nedostatky opravit v odevzdaných exemplářích a také v elektronické verzi na CD-ROMu.

Kapitola první vhodně prezentuje základní informace o vývoji italských knihoven a současném stavu italského knihovnického systému. Autorka řádně cituje přebírané informace a myšlenky. U informací přebíraných z Wikipedie ovšem postrádám přesnější citace - žádoucí je citovat přesně článek či heslo, nikoliv celou Wikipedii (tedy řešení – „In Wikipedia. ...“). V kapitole druhé autorka postupně v jednotlivých podkapitolách představuje podrobně vývoj, legislativní zajištění, financování a funkce národních knihoven Itálie. K oběma kapitolám nemám jinak žádné další připomínky.

Kapitola třetí a čtvrtá patří k jádru práce. Ve třetí kapitole autorka představuje výsledky analýzy dvou ústředních národních knihoven (ve Florencii a v Římě). Popis knihoven je veden přibližně v jednotné struktuře (historie, knihovní fond, katalogy a projekty). Systém


kompletních informačních služeb nebyl sledován. Autorka se opírala zejména o informace převzaté z dostupných z webových prezentací.

Čtvrtá kapitola má největší počet stran, protože zahrnuje popis až 8 specifických národních knihoven v regionech. Jde o zvláštní systém knihoven, který se v Itálii vyvinul. Popisy jsou stručné (v některých případech hodně stručné) a sledují prakticky stejnou strukturu jako u ústředních národních knihoven. Jak bylo již uvedeno, zařazené obrázky jsou chybně odkazovány z textů částí. Pátá kapitola, věnovaná italské národní bibliografii (BNI), národnímu soubornému katalogu a národní knihovnické síti, zůstala ale bez názvu (taktéž výše již zmiňuji). Autorka by měla u obhajoby uvést důvod. Text je napsán přehledně, prosím jen o osvětlení některých informací: na s.89 (první odstavec) by bylo lépe uvést, že národní bibliografie vytváří a reviduje záznamy, než že je shromažďuje; na s. 90 je v části 5.1.3.1 uveden strohý výčet o BNI - není jasné, jestli jde o skutečně 44 000 tříd DDT, a co znamená číslo 43 000 sbírek.

V závěrečné části se autorka pokusila shrnout zjištěné informace. Úkolu ze zadání práce se zhostila tak, že především převzala některé obecné teze o funkcích národních knihoven autorky E. Němcové a porovnála je s fakty o národních knihovnách Itálie.

Diplomová práce vykazuje určité formální nedostatky (již výše zmíněné problémy a nejednotně zapisovaná interpunkce teček u citačních odkazů). Stylistická a gramatická stránka je až na chyby a překlepy (viz níže uvedený seznam) v pořádku.

Závěrem konstatuji, že práce T. Denišové v zásadě splnila zadaný diplomový úkol. Autorka prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávané látce. Oceňuji náročnost práce se zahraničními materiály. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a navrhuji ji vzhledem k výše uvedeným připomínkám klasifikovat jako velmi dobrou.

Eva Bratková, v.r. 

Překlepy a chyby:

- s. 13 odst. 1, poslední věta, chybí tečka na konci
- s. 16 odst. předposlední, věta poslední, citace článku či hesla z Wikipedie by měla být odkazována přímo na tento článek či heslo (řešení In Wikipedia) - uživatel neví, co autorka přesně z Wikipedie použila; totéž na s. 17 aj.
- s. 32 odst. předposlední, odkaz [BNCF] - není jasné, kam míří (autorka také používá nejednotně tečky - zde za odkazem, srovnej se s. 33)
- s. 33 odst. předposlední, odkaz [BNCR] - není jasné, kam míří (autorka také používá nejednotně tečky - zde před odkazem; srovnej se s. 32)
- s. 35 odst. poslední, číslo 30.000 bude bez tečky (jednotně s dalšími čísly v textu uvedenými) - totéž na s. 37 a 39
- s. 40 odst. 3, v titulku chybně zapsané slovo „trídění“
- s. 44 odst. předposlední, chybí mezera mezi jménem myslitele a závorkovým doplňkem
- s. 54 odkaz na obr. č. X je pro uživatele nejasný (u řady jiných odkazů na obrázky jsou chybně uvedená čísla)
- s. 57 odst. 1, chybně zapsané slovo „důležitostí“
- s. 91 za uvedeným URL nemá být tečka
- s. 93 odst. poslední, první věta, chybí čárka v souvětí před slovesem „jsou“
- s. 98 za odkazy/před odkazy [Němcová, 2003] je nejednotně užívaná interpunkce tečky
- s. 101 záznam první, chybí čárka před rozsahem stran
- s. 102 záznam CHAMPIONI, chybí čárka před rozsahem stran
- s. 103 záznam JANOVSKÁ, název časopisu zapsán nekorektně „Knížnice“ - má být „Knížnica“
- s. 104 záznam první, místo vydání by snad mělo být zapsáno podle orig. zdroje, byl tam skutečně český tvar Kodaň? (nebo angl. Copenhagen? nebo dánská varianta?)