

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Martin Ocknecht

Název práce

Česká rozvojová spolupráce: Naplňování principů Pařížské deklarace o efektivnosti rozvojové pomoci

Konzultant/ka práce

Ondřej Horký-Hlucháň, PhD

Oponent/ka práce

Michal Parížek, PhD

semestr/rok

ZS2016

počet stran

78

počet znaků

123224

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Práce má dva cíle. Zaprvé, posoudit, do jaké míry česká ZRS naplňuje principy Pařížské deklarace. Zadruhé, vysvětlit případné nenaplňování. Jedná se o zajímavé a podnětné téma s jasnou praktickou relevancí.

ii. Zdůvodnění teoreticko-metodologického ukotvení chybí; stejně tak chybí teoreticko-metodologické ukotvení jako takové. Empiricky práce čerpá ze čtyř rozhovorů (které jsou však využity – podle citací – jako zdroj spíše obecných frází typu „teorie se liší od praxe“). Jediná „metoda“ práce je fakticky převzetí indikátorů efektivnosti z Deklarace, které je pak v rozhovorech přeneseno na případy Kambodži a Palestinských území.

iii. Rozbor naprosto absentuje. Kromě úvodního vyjmenování několika lidí v ČR, kteří se věnují problematice rozvoje, v práci prakticky není vůbec zpracována literatura k danému tématu (resp. je užitá naprosto minimálně, řekl bych jen pro vytvoření dojmu). Autor zjevně ignoruje to, že když chce něco tvrdit, měl by to podložit nebo „ozdrojovat“, tj. uvést, odkud informace bere.

iv. V práci zcela chybí jakékoliv analytické jádro, tj. nějaký popis základního konceptuálního aparátu, operacionalizace, teoretické ukotvení...

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků,

včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

- Z mého pohledu je nepochopitelné, že je autor schopen se v podstatných částech textu prakticky obejít bez zdrojů. Prakticky celá sekce 1 se opírá o pár triviálních dokumentů nebo webů organizací a jednu práci Vlkové z časopisu Acta Oeconomica Pragensia, který navíc autor špatně cituje (Vlková 2009). Ve snaze najít další zdroje, o které se autor opírá, jsem našel práci Svoboda 2011; ta však není v seznamu zdrojů, nevím tedy, o jaký zdroj má jít.
- Zkusil vůbec autor zjistit, jestli se náhodou problematice efektivity ZRS nevěnoval také někdo jiný? Na toto téma existuje obrovská literatura, kterou autor zcela pomíjí.
- Práce se opírá o minimální objem empirické evidence. Většina textu je prostým popisem, který je dle mého mínění často založen pouze na nějakých oficiálních webech nebo prohlášeních (protože ale často není vůbec ozdrojován, nemohu to posoudit 100% - viz níže)
- V textu autor poskytuje jistý přehled relevantních dokumentů vztahujících se k danému tématu (Pařížská deklarace) – to je z mého pohledu hlavní přínos práce.

### 3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Nedodržení citační normy, a to jak po formální stránce, tak po stránce věcné (chybějící informace, např. o časopise – Vlková – nebo autorech - Sundberg; nebo rovnou chybějící odkazy celé – Svoboda, Exnerová, Ulvin...).

Práce podle mě i po relativně kusé analýze **jednoznačně splňuje kritéria plagiátu**. Např. na str. 16 autor popisuje „Zjištění expertů Mezinárodního měnového fondu v roce 2006“. Celá strana textu je na konci odkázána na Sundberg – Gelb 2006. Autor však opomíná dodat, že celý text je jeho doslovným překladem textu, téměř slovo od slova. Nejde ani o parafrázi, ale o doslovný překlad z původního dokumentu:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2006/12/sundberg.htm>

Vzhledem k tomu, že je práce v ČJ, a podstatná část použitých dokumentů je v AJ, nejsem schopen posoudit, jestli se jedná o obecnou praxi. Ale z dikce textu mám dojem, že autor místy jednoduše překládá oficiální dokumenty nebo weby. K tomu mě vede i to, že když autor mluví o české ZRS, nacházím okamžitě (namátkou) další případy plagiátu – např. text na str. 27 je zkopírovaný text ze

[http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/rozvojova\\_spoluprace/koordinace\\_zrs/index.html](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/rozvojova_spoluprace/koordinace_zrs/index.html)

Další takový příklad, text na str. 51 převzat z

[http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni\\_vztahy/rozvojova\\_spoluprace/dvoustranna\\_zrs\\_cr/projektove\\_zeme/pau/index.html](http://www.mzv.cz/jnp/cz/zahranicni_vztahy/rozvojova_spoluprace/dvoustranna_zrs_cr/projektove_zeme/pau/index.html)

Jsem přesvědčen, že je toho v práci více.

### 4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V textu jsou poměrně často pouze nahozené části, jejichž smysl v textu není nijak vysvětlen.

Text zjevně neprošel finální editační fází. Vedle řady jazykových a stylistických chyby

v něm například zůstávají vlastní pracovní poznámky autora typu „DOPLNIT“ (str. 9).

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Podle mého názoru předkládaná práce zásadně nevyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. To platí pro formální stránku (např. respektování zásad práce se zdroji), tak pro stránku obsahovou (práce je nesmírně mělká). Abych to řekl jasně, i kdyby práce nebyla plagiátem, je podle mě v současné podobě po obsahové stránce jako diplomová práce na IPS UK FSV neobhajitelná. Autor si zvolil zajímavé téma, ale kvalita jeho zpracování podle mého názoru nevyhovuje existujícím standardům kvalifikačních prací.  
**Práci nedoporučuji k obhajobě.**

8. navrhovaná klasifikace.

neprospěl

datum

podpis

28.1.2016