

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponentský posudek

**Autor/ka práce:** Barbora Koloušková

**Název práce:** *Morálne hranice medzi kresťanmi a nekresťanmi*

**Vedoucí práce:** Jadwiga Šanderová

**Oponent/tka:** Jakub Grygar

**Navržené hodnocení:** velmi dobře - dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

Výzkumná otázka po tom, zda je koncept morálních hranic relevantní pro vztah mezi křesťany a nekřesťany, je jasně formulována (s. 15) na základě předchozího přehledného a logicky propojeného výkladu klíčových pojmů, s nimiž autorka pracuje. Práce je vhodně strukturována a závěry odpovídají na zvolené otázky.

*2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*  
Ano.

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Barbora Koloušková se k odpovědím na zvolenou výzkumnou otázku dostává prostřednictvím vedení dvanácti výzkumných hloubkových rozhovorů s rovnoměrně zastoupenými křesťany a ne-křesťany. Oceňuji autorčin přístup, kdy se Barbora Koloušková rozhodla sbírat data pro svůj výzkum v pouze jedné obci, kdy jí toto rozhodnutí umožnilo provést přesvědčivější interpretaci získaných informací. Škoda, že tohoto potenciálu autorka nevyužila i pro vztažení jednotlivých výpovědí k časovému a prostorovému kontextu jejího výzkumu. Hlasy, které na stránkách posuzované práce zaznívají, nejsou v interpretaci autorky vůbec propojovány s místem jejího výzkumu a působí tak jako existující mimo historický prostor a čas. Do značné míry tomu patrně pomáhá i to, jak se autorka svých výzkumných partnerů ptá na předmět svého zájmu, na křesťany / ne-křesťany. Nakolik lze soudit z publikovaných citací, účastníci výzkumu jsou spíše povzbuzováni k tomu, aby činili zobecňující soudy o druhé skupině. Za vhodnější bych spíše považoval situaci, ve které by autorka vedla výzkumné rozhovory způsobem, který by směřoval účastníky výzkumu k silnějšímu propojení jejich deklaratorních (?) tvrzení s každodenními situacemi (např. otázky typu: Co si myslíš o... a na základě čeho, jaké situace, zkušenosti... si to myslíš?).

Provedená analýza odpovídá běžné úrovni magisterské práce.

*4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Základní osa autorčina výkladu je logická a přesvědčivá. Práce však po mém soudu postrádá hlubší analyticko-interpretaci část. Barbora Koloušková sice na několika místech v textu odkazuje na pasáže, ve kterých interpretuje citované výroky účastníků výzkumu, ale tyto části mají spíše povahu shrnutí hlavní

myšlenky z představených citací a drobných glos. V žádném případě je však nelze považovat za interpretaci, protože k tomu, co říkají účastníci výzkumu, sama autorka již nic nedodává, obsahy zaznamenaných výroků dále nerozvíjí, nepřidává k nim nic ani z širšího společenského prostoru, ani z kontextu výzkumné situace, ve které byly zaznamenány.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?  
Jazyk práce i užívání odkazového aparátu je na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
Přednosti i nedostatky práce již byly popsány.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jakou roli hrál při vedení výzkumných rozhovorů širší politicko-společenský kontext v obci, popř. na Slovensku?

Objevily se ve výpovědích účastníků výzkumu (dotazovaných i výzkumnice) tvrzení, které by odkazovaly na každodenní interakce s ne-/křesťany? Pokud ano, byly tyto výroky opřené o každodenní zkušenost v kontrastu s jindy verbalizovanými zobecňujícími soudy?

*Celkové hodnocení práce:*

Práce je napsaná pěkným, čtivým jazykem, opírá se o relevantní literaturu, je dobře a logicky strukturovaná a dokládá, že diplomantka věnovala zpracování tématu značnou pozornost. Výzkum zvoleného tématu je dobře promyšlen a jeho koncepce je logická. Slabinou práce je její častá tezovitost a autorčina rezignace na propojení závěrů z dílčích výzkumných šetření (pozorování, rozhovory, obsahová analýza). Práce naplňuje požadavky kladená na magisterské diplomové práce na FSV UK, navrhuji ji v případě přesvědčivého výkonu u obhajoby ohodnotit jako velmi dobrou.

Datum: 26. 1. 2016

Podpis: Jakub Grygar