

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Denková

Název práce: **Koordinace Visegrádské skupiny při projednávání klimaticko-energetického balíčku EU pro rok 2030**

---

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jiří Vykoukal, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá formování a přístupy koalice (V-4)+2 čili visegrádské čtyřky spolu s Bulharskem a Rumunskem k tzv. klimaticko-energetickému balíčku EU, resp. k vyjednání lepšího výsledku a pozice v rámci rozdělování nákladů na dosažení určitých standardů tímto balíčkem definovaných. Snahy uvedené koalice států, typických nižšími ekonomickými makro-ukazateli, vysokou energetickou náročností a tím i potenciálně „drahými“ environmentálními opatřeními, směřovaly v zásadě k celkem jasnému cíli. Tím bylo dosažení „spravedlivého“ rozložení environmentálních nákladů, které by odpovídalo jejich představě optimální rovnováhy mezi rozsahem podílu na energeticko-klimatickém problému na jedné a schopností tento problém sanovat z vlastních zdrojů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výklad takto koncipovaného tématu opřela autorka o spojení konceptů *agenda setting* a *advocacy coalition* s rozsáhlým empirickým materiálem, přičemž toto spojení se mi jeví jako hlavní problém celé práce, která se rozpadá na dva spíše izolované celky, z nichž každý je pojednán na velmi solidní úrovni, ale jako by došel dech při jejich propojení. Autorka kvalifikovaným způsobem podala genezi i podstatu obou zmíněných teoretických konceptů, avšak na jejich základě měla být jako mezistupeň vytvořena explicitní výkladová kostra organizující empirický materiál v duchu těchto konceptů. Konečným výsledkem je tak kvalitní deskriptivní analýza, která (by) se však bez většiny teoretického instrumentária obešla, resp. která z něj čerpala jako z obecné inspirace, zčásti jej uplatnila ve vlastní analýze a zčásti jej využila k jakémusi „onálepkování“ některých dílčích zjištění a závěrů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má velmi kvalitní jazykovou úroveň, přepečlivě a kriticky pracuje s velmi heterogenními zdroji a po formální stránce jí nelze nic vytknout, snad jen drobnosti – např. na s. 12 (rozpor ve větě začínající na pátém řádku)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je více než dobrý s výjimkou oné nevyužití šance na propojení teoretického úvodu s vlastní analýzou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na s. 4 autorka píše: „Cílem práce je určit hlavní priority skupiny V4+2 a zhodnotit, zda byla ve snaze o jejich prosazení do závěrů říjnové Evropské rady ke klimaticko-energetickému balíčku 2030 úspěšná“. Rozumí se pojmem „úspěšná“ to, co si státy skupiny V4+2 jako potenciální „úspěch“ definovaly, nebo to, co autorka považuje za „úspěch“. A jaká jsou potom kritéria úspěšnosti, ať už v jednom či druhém případě?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **velmi dobře**. Dotažení práce do konce ve smyslu výše uvedených připomínek bych považoval za velmi dobrý důvod k jejímu publikování.

Datum: 26. 1. 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.