

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Denková

Název práce: Koordinace Visegrádské skupiny při projednávání klimaticko-energetického balíčku EU pro rok 2030

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

doc. PhDr. Michal Kubát, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce pojednává o rozšířené Visegrádské skupině a jejím aktivitám vyvíjeným v souvislosti s „klimaticko-energetickým rámcem 2030“. Je to téma zvláštní, které je velmi nosné z hlediska obsažného (faktografického), ale zřejmě již méně nosné z hlediska analytického. Přinejmenším předložená diplomová práce svádí k takovým domněnkám. Odpovídá tomu její cíl, kterým je „určit hlavní priority skupiny V4+2 a zhodnotit, zda byla ve snaze o její prosazení do závěrů říjnové Evropské rady ke klimaticko-energetickému balíčku 2030 úspěšná“ (str. 4). Takto formulovaný cíl nepředpokládá výzkum v pravém slova smyslu, čehož dokladem je mj. absence vědecké hypotézy. Takto formulovaný cíl naopak vede k předpokladu, že práce bude velmi podrobným popisem všemožných okolností daného tématu. Diplomová práce takový předpoklad bohatě naplňuje.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z hlediska výše řečeného těžko v práci hledat tvůrčí přístup ve smyslu snahy nalézt nějaké nové poznatky či za pomoci vědeckých metod proniknout od jevu k podstatě zkoumaného objektu (metody příznačně nejsou v práci vymezeny). Práce rovněž nemá přínos teoretický. Je sice teoreticky „ukotvena“, ale autorčino zacházení s teorií spíše připomíná pouhé vymezení základních pojmů (*agenda-setting*, *advocacy coalition*), jež jsou následně v textu používány, než stanovení teoretických východisek, která by následně byla konfrontována se zkoumanou praxí. (Drobná poznámka na okraj, autorka svérázně použila teorii konfliktních linií */cleavage/* tím, že je přenesla z oblasti politického stranictví, kam ve skutečnosti patří, do oblasti zkoumání zájmů v EU /str. 17/.) Jinak je ovšem práce přísně systematická a logická, její uspořádanost a informativní hodnota je nezpochybnitelná. Práce se zdroji je příkladná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska formální úpravy je práce na vynikající úrovni. Tak pečlivě zpracovaný text se jen tak nevidí. Nemám zde žádných námitek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Není snadné předloženou práci hodnotit. Na jedné straně je obsahově a informačně velice bohatá, dovedená téměř k dokonalosti. Na straně druhé je značně sterilní, až nudná. Originální postřehy a myšlenky, tedy to, co činí vědeckou tvořivost vzrušující, zde naprosto nelze očekávat. Ostatně, autorka asi ani neměla v plánu se o něco takového pokusit. Odvedla „pochův“ kus práce, a to v jakémisi byrokratickém duchu (to není kritika, takové práce jsou také jistě zapotřebí), která jakoby vznikla spíše někde na ministerstvu než na univerzitě. Příčinou je možná ji samotné téma a jeho uchopení. Obojí vědecké analýze nepřejí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč si autorka vybrala toto téma a proč jej shledala zajímavým?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou velmi dobře.

Datum: 21. ledna 2016

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.