

Právnická fakulta
Univerzita Karlova v Praze
katedra práva životního prostředí

Oponentský posudek na diplomovou práci

Název práce: **Právo na informace o životním prostředí v kontextu svobodného přístupu k informacím**

Diplomantka: **Lenka Prágerová**

Datum uzavření rukopisu: 17.12.2015

Text posudku:

Oponovaná diplomová práce o rozsahu 70 stran (plus povinné přílohy) se zabývá jedním ze stěžejních témat obecné části práva životního prostředí, a sice právem na informace. Práce je dělena vedle úvodu a závěru do pěti kapitol, ty jsou vnitřně dále členěny na podkapitoly až do tří úrovní.

Autorka si vybrala téma společensky i právně neustále aktuální, významné z hlediska právního i věcného. Náročnost hodnotím jako nikterak obtížnou, jde o téma, které již bylo mnohokrát zpracované, na druhou stranu to zase přináší příležitost, aby se autorka k tématu vyjádřila ze svého úhlu pohledu. Vedle práva životního prostředí musela prokázat i znalosti práva správního a ústavního.

Diplomantka rozhodně zvolila aktuální a důležité téma, ke kterému nastudovala velkou řadu různých pramenů včetně recentní judikatury. Bohužel, ne vždy se podařilo množství informací provázat tak, aby výsledný text byl přehledný. Na druhou stranu je vidět, že má o problematiku zájem. Kladně hodnotím práci s judikaturou, jak Soudního dvora EU, tak i vnitrostátních soudů a Ústavního soudu ČR.

Po formální stránce je práce průměrná. Občas se vyskytují formulační perly - např. "*Česká ústavní úprava práv spojených s ochranou životního prostředí je obsažena pochopitelně v Ústavě, v níž se je zakotvení ochrany životního prostředí vtěleno již v samotné Preambuli*" (str.39). Též např. formulace "vsunout environmentální zájmy" mi nepřijde česky, stejně jako zkratka "infostížnost". U poznámky pod čarou č.2 - citace v hranaté závorce má být datum přístupu, rok 2006 mě překvapil (opravdu autorka byla na této stránce již v roce 2006?) a daný materiál jsem na stránce nenalezl. Poznámky pod čarou nejsou úplně gramaticky sjednoceny a naformátovány (velká/malá písmena na začátku poznámky pod čarou, typicky na str.61, nesjednocení velkých a malých písmen u příjmení autorů apod.). Není mi jasné, proč autorka občas dubluje názvy a čísla zákonů v rámci poznámky pod čarou s názvy zákonů - typicky kolem str. 59-61. Autorka měla věnovat větší pečlivost jazykovým korekturám. Občas se vyskytují překlepy v číslech zákonů (např. str.39 apod.)

Po stránce obsahové soudím, že práce je co do struktury dobře vystavěná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Aarhuské úmluvě však mohla být vzhledem k jejímu významu věnována celá kapitola, ne jen její část.

Informace na str. 11 až 18 jsou velmi popisné a k tématu práce se příliš nevztahují, resp. jedná se o obecné notoriety, místo nichž bylo možná zajímavější se zabývat přímo právní úpravou práva na informace, autorka mohla zmínit zásadu č. 18 a č. 19 Deklarace z Ria (informace *a priori* a informace *a posteriori*).

Škoda, že autorka na str.40 neuvádí u nálezu Ústavního soudu sp.zn. I.ÚS 59/14 ze dne 30.5.2014 názory odborné literatury na tento obrat v dosavadní judikatuře Ústavního soudu ČR.

V 5. kapitole se autorka stručně věnuje i právu na informace v souvisejících průřezových a složkových zákonech. Zde je bohužel již jen stručná. Chtěl bych upozornit, že podle systému práva životního prostředí např. zákon o odpadech či atomový zákon patří ovšem mezi zákony nikoli složkové ochrany, nýbrž z oblasti regulace nakládání se zvláštními zdroji ohrožování. A na str. 61 autorka nelogicky uvádí starý již neplatný zákon o odpadech. Proč?

Samotný závěr je trochu rozvláčný, avšak jednoznačně kladně je třeba hodnotit snahu diplomantky ve vlastních úvahách *de lege ferenda*, kdy jí navrhovaná úprava směřuje k zpřehlednění a zjednodušení stávající legislativy. Představují vhodný základ k diskusi při ústní obhajobě, i když ne se všemi jejími názory se vnitřně ztotožňuji. Mimochodem ale, formulace na úvodu závěru je trochu nešťastná "cílem bylo pochopení." Pochopení je totiž subjektivní stav.

Závěrem:

Oponovaná diplomová práce splňuje po formální i materiální stránce požadavky kladené na kvalifikační práce na PFUK v Praze, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrhovaným hodnocením „**velmi dobře**“.

Doporučené otázky k obhajobě:

- 1) Rozveďte své kritické návrhy *de lege ferenda*.
- 2) V souvislosti s klimatickými změnami se zvyšuje důležitost zásob podzemní vody. Jak vidí autorka možnost učinit z této informace a) informaci utajovanou z důvodu národní bezpečnosti a b) obchodní tajemství ?

V Praze dne 17.1.2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent