

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: VOSÁTKOVÁ Lenka

Název práce: Vliv sociálních médií na novinářskou práci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: JIRKŮ Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK a KMS IKSŽ FSV UK (doktorand)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím práce doznala významnějších změn jak v případě struktury, tak v případě metodiky. Odchytky jsou řádně zdůvodněny v úvodní pasáži. Lze naprosto souhlasit s tvrzením, že kvantitativní obsahová analýza se s ohledem na povahu tématu jevila jako zcela nadbytečná, bylo by dokonce možno říci, že až jako irelevantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se při svém výkladu opírá o vhodné zdroje. Její pozornosti neunikly ani tituly nedávno vydané. Zvolená metodika se ukazuje jako plně vyhovující, a to i bez původně plánovaného obohacení o kvantitativní obsahovou analýzu. Výsledky jsou dostatečně podloženy a závěry jasně formulované. Jednoznačně je možno považovat za přínosné pro obor, že si studentka vybrala velmi aktuální téma, s nímž se po všech stránkách zdárně vypořádala. Jí předložený text tak může kdykoliv posloužit jako materiál, z něž lze čerpat poznatky při dalších bádáních sledujících různé vlivy a dopady sociálních médií na žurnalistiku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
Celkově zdařilou podobu výstupu zbytečně kazí nedostatky, které mohly být důslednou revizí před odevzdáním odstraněny. Lze v něm totiž narazit na odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, a to už i v abstraktu, který slouží jako jakási pozvánka pro čtenáře. V něm dokonce došlo také k záměně pojmu médiium za medium. Nesrovnalosti se vyskytují i v poznámkovém aparátu. Odkazy se vyznačují svou různorodostí, a to jak po stránce formálních náležitostí (a tedy i přesnosti dodržování citační normy), tak po stránce grafické úpravy. V bibliografickém záznamu diplomové práce jsou uvedena dvě písmena x místo skutečného počtu stran. Pisatelka rovněž nepřesně operuje s pojmy metodologie a metodika z hlediska jejich významu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Lenky Vosátkové doporučuji k obhajobě. Je nezbytné vyzdvihnout nejen její přínosnost pro obor a tematickou aktuálnost, ale také úroveň realizovaného výzkumu. Pokud by autorka provedla její preciznější revizi, nebylo by jí co vytknout. Uvedené nedostatky ovšem nejsou natolik zásadní, aby kvůli nim bylo nutné hodnotit práci hůře než VÝBORNĚ, neboť jsou upozaděny zdařilým obsahem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaká hrozí nebezpečí, pokud novináři důsledně neověřují informace čerpané ze sociálních médií? Uvedla byste alespoň jeden konkrétní případ využití neověřené informace ze sociálních médií novinářem? Jaké byly jeho důsledky?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

17. ledna 2016

PhDr. Jan JIRKŮ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!