



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucí práce

**Autorka práce:** Tereza Štanclová

**Název práce:** Výběr vzdělávacího zařízení z pohledu rodičů dětí docházejících do lesních školek

**Autor posudku:** Magdalena Mouralová

Tereza Štanclová se ve své diplomové práci zaměřuje na strategie a postoje rodičů, kteří své děti umístili do lesních MŠ.

Přiznávám, že hodnocení práce Terezy Štanclové je pro mě nesmírně obtížné, protože kvalita předloženého textu a vykonaná práce diplomantky jsou velmi nevyvážené. Studentka je na jedné straně do tématu zapálená, velmi intenzivně se mu věnovala a shromáždila ohromné množství dat a zkušeností, z nichž lze vyvodit (a studentce se to i víceméně daří) několik netriviálních a veřejněpoliticky relevantních zjištění.

Co se jí však naopak nedaří, je předání plodů svého úsilí čtenářům. Výsledná práce je nepřehledná, nezacílená, nekompaktní a na řadě míst nesrozumitelná. Řemeslná úroveň textu je mizerná (jak co do jazyka, formální úpravy i výstavby argumentace či práce s literaturou). Zároveň jako konzultantka musím konstatovat, že i přes bídný současný stav je tato verze o několik úrovní lepší než verze předchozí a studentka se během psaní práce výrazně posunula (a myslím, že se blíží svému maximu).

Zastavím se u jednotlivých položek, které mají být předmětem posuzování:

- 1) Věcný přínos práce a její přidaná hodnoty – přínosem práce se bohatá empirická evidence, z níž plyne i několik netriviálních poznatků, např. identifikace různých vzorců fungování a cílů lesních školek a rozmanitosti rodičovských komunit kolem nich či otazník nad budoucností (některých typů) lesních školek a poukázání na riziková místa jejich fungování.
- 2) Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení – autorka není schopná práci jasně zacílit, vyprávět jeden příběh, text je rozbíhavý, výzkumných otázek je mnoho, i když na většinu z nich v práci najdeme odpovědi (často však musíme dobře hledat).
- 3) Struktura práce – práce obsahuje všechny „povinné“ položky, i když někdy jejich zařazení není úplně nejlogičtější. Teoretická východiska najdeme v kapitole 7, ale částečně i v kapitole 2, některé výstupy z analýzy jsou v kapitole 8 nazvané prostě „Analytická část“, jiné v kapitole 9, která je nazvána věcně „Odlišnosti mezi pozorovanými zařízeními lesních školek“.
- 4) Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace – autorka poměrně často používá hodnotící tvrzení, spíše než věcné chyby se v práci objevují nešikovné formulace a nepodložená tvrzení. Velmi slabé je pak vedení argumentační linky, kdy na sebe na mnoha místech odstavce nenavazují, někde se informace opakují, někde si i mírně protičeří. Jinak řečeno, Tereza Štanclová je velmi nedisciplinovanou autorkou a jejímu textu chybí řád a jasná linka.
- 5) Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – práce využívá dva typy teoretických východisek: teorií investic do raného vzdělávání autorka (spíše implicitně) legitimizuje výběr tématu; pohled na rodiče jako na aktéry vzdělávací politiky pak rámuje vlastní výzkum. U druhého jmenovaného přístupu autorka naznačuje vztažení empirických zjištění k danému rámci (kapitola 10), i když samotná realizace zůstává daleko za očekáváním.
- 6) Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – metodologický přístup odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Autorka de facto zvolila design vícepřípadové studie, kdy zkoumá tři komunity kolem lesních školek různého charakteru. Obdivuhodné je ohromné



množství empirického materiálu, které se autorce podařilo sesbírat (provedla celkem 31 rozhovorů, další data má ve formě poznámek z pozorování a dotazníků) a i docela slušně zanalyzovat.

- 7) Využití literatury a dat – autorka solidně využívá dat z vlastního šetření, o něco horší je to s odbornou literaturou, které by v některých částech mohlo být více (kapitola 4 a především pak teoretická kapitola 7, kde většina přístupů vychází z jediného díla a pracuje se zde jen s malým množstvím zahraničních pramenů). Nesmyslné je rozdělení seznamu literatury na dvě části – odbornou literaturu a elektronické zdroje, – které je pro čtenáře nepřehledné.
- 8) Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – jak již bylo řečeno výše, z formálního hlediska má práce velmi špatnou úroveň. Je zde velké množství překlepů a jazykových chyb, typografických prohřešků (různé formátování nadpisů stejného řádu, osamocené jednopísmenné předložky na konci řádků, chybný formát číslování nadpisů, nesmyslné dvojité oddělení odstavců a odsazování prvního řádku pod nadpisem, chybějící interpunkce v seznamech a řada dalších). Závažnějším formálním nedostatkem je absence některých odkazovaných děl v seznamu literatury, a tedy jejich faktická nedohledatelnost (např. COM (?) Illich, Bohm Bawerk). Naopak na některé položky ze seznamu není v textu odkazováno.

Předložená práce má opravdu velké množství nedostatků a pohybuje se na hraně přijatelnosti. Já ji nicméně nakonec k obhajobě **doporučuji**, a to především kvůli její přidané hodnotě a velkému vloženému úsilí autorky i jejímu posunu v průběhu psaní. Navrhují pak hodnocení **známkou „dobře“**.

Otázka k obhajobě:

1. V čem mohou být Vaše zjištění užitečná a přínosná pro veřejnou (resp. vzdělávací) politiku?

Datum: 25. 1. 2016

Magdalena Mouralová