

Posudek

Diplomová práce: Využívání metod competitive intelligence v podnikovém prostředí

Diplomant: Natálie Budilová

Vedoucí práce: PhDr. Richard Papík, PhD.

Oponent: Doc. PhDr. Rudolf Vlasák

Klasifikace: výborně

Diplomant předkládá práci, která dosahuje maximálního stupně komplexnosti aspektů, z nichž lze sledovat soubor informačních aktivit, pojmenovaný anglickým výrazem „competitive intelligence“. Samo pojmenování je ovšem poněkud novější, než metody, které označuje. Na posledním semináři SCIP v Praze konec konců vyplynulo z diskuse, že např. systémy ATEST-STEST, vyvíjené v Ústřední technické základně tehdejší čs. soustavy VTEI od druhé poloviny 70. let a úspěšně využívané Státní komisí pro vědeckotechnický a investiční rozvoj, se svými cíli a metodami tomu, co si pod CI představujeme, velice blížil. Byla ovšem sledována konkurenceschopnost nikoli jednotlivého podniku, ale státní vědeckotechnické politiky tehdejšího Československa. A samozřejmě nebyl k dispozici internet, ale profesionální analýzy komerčně zpřístupňovaných informačních databází v dodnes prakticky nezměněné koncepci se regulérně používaly. Chápu ale, že v tak moderně pojaté práci, jako je tato obhajovaná, kde nejstarší citovaný pramen je z roku 1990, se k systému, jehož vrcholnou etapou byla druhá polovina 80. let, autorka nevrátila.

Hned zpočátku musím konstatovat, že dílo působí jako mimořádně obsažné co do postihu veškerých pojmů, které se nějakým způsobem CI dotýkají, či s CI přímo souvisejí. To považuji za hlavní a podstatnou kladnou stránku práce, aniž bych snižoval provedený průzkum některých firem z hlediska jejich „osvícenosti“ zkoumanou metodou. Autorka podle mého názoru velmi důkladně a důsledně alespoň ve zkratkách vyložila velké množství relativně nových pojmů, s nimiž se dnes ve světě, pokud jde o progresivní firemní management, intenzivně pracuje. Kládl jsem si jen otázku, proč se při výkladu řady anglických termínů v češtině nevyskytl právě český výraz pro CI (konkurenční zpravodajství).

K dílčím částem práce uvádím jen několik připomínek a dotazů:

- dole na str. 20 je asi zbytečně v jednom odseku uveden tentýž výraz dvakrát – jednou bez a jednou v závorce)
- není vlastně jediným rozdílem mezi informačním a zpravodajským cyklem (obr. na str. 40) to, že v tom druhém se data neukládají do databází, jako je tomu u standardních informačních systémů?
- analýza typu PEST byla vyložena, ale samotná zkratka – z jakých slov vlastně vznikla, vysvětleno není a ani to není uvedeno ve zkratkách na začátku práce (předpokládám, že to při obhajobě diplomantka vyloží)

Celkově bych vytkl, že se jako původně také bohemista jen obtížně smiřuji s anglicismy typu „competitive intelligence systém“ nebo OSINT metoda, HUMINT

metoda apod. Vždycky se ptám, kdy se sami naši studenti budou označovat jako „UISK student(ka)“.

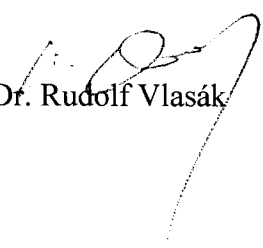
Konečně jsem měl trochu problém s rozlišením, co je skutečný citát (uvádí se obvykle do uvozovek) a co volný přepis citace autora, který je uveden v hranaté závorce za příslušným textem.

To však nejsou připomínky, které by podstatným způsobem ovlivnily celkově velmi pozitivní hodnocení celé předložené diplomové práce. Ta je záslužná zejména proto, že téměř beze zbytku vypovídá o současném stavu velmi široké problematiky, která je jednou z nejvýznamnějších z hlediska rozvoje našeho oboru.

Celkově práci tedy hodnotím jako velmi přínosnou, a to zejména z hlediska aktuálnosti a komplexnosti pojetí. V neposlední řadě je třeba ocenit logickou strukturu, funkčnost vyobrazení, přílohový a výkladový aparát, který práce obsahuje.

Vzhledem k tomuto celkovému hodnocení navrhuji klasifikovat diplomovou práci Natálie Budilové stupněm "výborně".

V Praze 12. ledna 2007


Doc. PhDr. Rudolf Vlasák