

Posudek oponenta

Bakalářská práce – Analýza soutěžních utkání mladšího žactva v tenise

Autorka: Aneta Skokanová

Práci tvoří 88 stran + přílohy. Ve strukturovaném abstraktu chybí úvod a závěr. Teoretická část je pro účely práce až zbytečně podrobně zpracována. Seznam použitých zkratk je zbytečný. Pojmy *forhend*, *bekhend* by měly být vysvětleny. Slovo *tenéz* by mělo být v textu odlišeno. S 12 odst. 1 chybí citace. ...se věnuje psychické připravenosti – přípravě? Nevhodné spojení ...pod tlakem... S. 15 zvládnutí techniky... jaké – techniky úderů? Při používání 3 a více autorů používat *et al.* Startovní horečka je pojem. S. 29 první věta je domněnka nebo chybí citace. Kap. 3.11. U strategie a taktiky by bylo vhodné čerpat i z jiných zdrojů – např. z teorie sportovního tréninku. S. 31 odst. 4 nemusí být pravda. S. 33 odst. 4 a 5 se nevztahuje k práci. S 34 –co je herní utkání? Lépe soutěžní utkání. Jednotlivé části by na sebe mohli lépe navazovat. Kap. 3.16 je zbytečná a patří z části do metodologie.

Cíl práce je jasně stanoven. Úkoly práce chybí. Jsou stanoveny 4 výzkumné otázky. Jak jsou definovány racionální důvody (VO 2)? Jak byly definovány zátěžové situace? Jak byla stanovena koncovka utkání - poslední hra v setu? Vzhledem k položenému cíli by mohli být některé VO trochu lépe formulovány. Sledovaný soubor, lépe by bylo uvést věk a umístění každého hráče. Stejně tak o jakou soutěž se jednalo. Pravděpodobně nižší úroveň závodního tenisu. Metodologie práce je značně komplikovaná, 2 ankety, 2 typy pozorování. Dále se používá jakási SWAT analýza, o které se v metodické části nepíše. Jakým způsobem se stanovily hrozby a příležitosti? Výzkum by se těžko replikoval. Hodnotí se utkání jako celek a jeho průběh – hrály se 2-3 utkání najednou – není možné pozorovat 3 zápasy najednou, když je jeden pozorovatel při stanovených sledovaných proměnných. Proto i reliabilita měření bude nízká. Vhodné by bylo pro pozorování udělat pilotní studii, která by ukázala problémy, a v měření by se jim dalo později vyhnout.

Hodnocení je subjektivní, soupeř dělá veliké množství nevynucených chyb- jakým způsobem se počítaly nevynucené chyby – byla provedena notační analýza? Jak se rozhodovalo o tom, který faktor ovlivňuje utkání? S. 39 ...lámaly... - rozhodovaly.

Diskuse uvádí správně limitace studie. Závěr obsahuje sebehodnocení hráčů, které by mělo být ve výsledkové části. Zbytek závěru je pak v pořádku a shrnuje práci. S 86. nesouhlasím s tvrzením – mladší žáci koncovky sad spíše nezvládali – soupeř byl také mladší žák a koncovku tedy spíše zvládal.

V seznamu literatury nejsou jména a iniciála autorů občas ve správném pořadí. Lépe použít styl APA.

Vzhledem ke stanoveným cílům je metodika práce značně komplikovaná a nepřesná. Vše je založeno na subjektivním hodnocení. Práce je velice široce zaměřena a sleduje velmi mnoho proměnných. Naopak, velice pozitivně hodnotím sloh, stylistickou a gramatickou formu práce.

I přes některé, převážně metodologické, nedostatky je práce dobře zpracována. Autorka prokázala způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející zajímavé informace k danému tématu. Práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky:

Viz výše...

S 57. Hráč, pozorovatel a trenér hodnotí jinak, jak můžete hodnotit sebevědomí hráče v závislosti na sebehodnocení kvality úderů?

Jaké je doporučení pro praxi?

21.12. 2015

PhDr. Jan Carboch, PhD.