

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Veronika Ledecká	Oponent práce: PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.
Název závěrečné práce: Jmenování zástupce ředitele školy z vnitřních zdrojů organizace	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Jasně stanovený cíl.
- Dostatečné odkazování na zdroje autorky a obecně práce se zdroji.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Nejasný záměr a cíl teoretické části práce, ne příliš logická struktura práce (není např. jasné, proč je uvedena kapitola 3).
- Nedostatky v textu teoretické části práce – např. tzv. Belbinovy role nemají spojitost s rolemi manažerskými, jedná se o role v týmu (podobných drobných nepřesností je v práci více, např. i nejasné rozlišování mezi jmenováním a výběrem).
- Pouze jedna kapitola teoretické části práce je zaměřena na téma práce a směřuje k naplnění cíle práce, očekávala bych zaměření spíše na oblast výběru zaměstnanců než na organizační struktury apod.
- Empirická část není dostatečně promyšlena, polovina otázek (otázky 1, 2, 4, 5 a 7) se netýká tématu práce, možnosti odpovědí u otázek na výhody a nevýhody výběru zástupce z vlastních zdrojů nekorrespondují s teoretickým podkladem uvedeným v subkapitolách 4.3 a 4.4, některé otázky v rozhovoru nejsou příliš vhodně formulovány (např. otázka č. 4 je položena sugestivně, což je v šetření nepřístupné).
- Interpretace výsledků pod jednotlivými grafy a tabulkami je založena pouze na dojmu či zkušenosti autorky práce, nikoliv na porovnání s teoretickými zdroji, diskuse, ačkoliv v názvu kapitoly 6 naznačena, chybí, chybí i vyjádření o možné využitelnosti zjištěných dat. V práci také chybí avizované srovnání s teoretickými východisky.
- Drobné chyby v grafice (např. graf 3), gramatické a stylistické chyby, odkazování na bakalářské práce i v případě, kdy je k dispozici monografická literatura, chybné psaní uvozovek a procent, dvojitý styl odkazování (pod čarou, harvard style), seznam zdrojů není v abecedním pořadí.

Hodnocení práce:


Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Autorka u obhajoby vysvětlí, jak koncipovala teoretickou část práce, proč práce obsahuje kapitolu č. 3, co práci a jejímu cíli tato kapitola přináší.
2. Autorka vysvětlí důvody pro zařazení otázek 1, 2, 4, 5 a 7 do empirického šetření – jak se tyto otázky váží k tématu a cíli šetření, proč považuje za vhodné zjišťovat i věk, pohlaví a délku praxe (návrh na str. 57) – jak to může ovlivnit výběr pracovníků z vnitřních nebo vnějších zdrojů.
3. Autorka objasní, jak si vysvětluje, že více než 16,5 procent ředitelů středních škol odpovědělo, že jejich pedagogická praxe je kratší než 5 let, pokud uvažujeme v souvislosti se zněním zákona o pedagogických pracovnících.
4. Autorka uvede, jaké jsou závěry práce a jaká jsou doporučení z práce vyplývající.

V Praze

dne 8. ledna 2016


Miroslava Dvořáková