

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Matyáš Pokorný**
Název práce: **Nordic walking a nordic running**
Vedoucí práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce není ve výzkumných pracích příliš frekventované, přesto je z oblasti, která poskytuje široké možnosti pro výzkum i z hlediska propojení sportovních, biologických, zdravotních i rekreačních aspektů. Struktura práce je teoreticko-praktická, autor se pokouší formulovat samostatně cíle pro teoretickou a výzkumnou část a hledat jejich vzájemné propojení. Problém práce/výzkumu formulován není, autor formuluje dvě výzkumné otázky.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části se autor zabývá pojmy vztahujícími se k nordic walking a nordic running obecně. U většiny kapitol však není přímá souvislost mezi popisovanými pojmy a následným výzkumem. Poněkud vážně nahlížení z různých úhlů pohledu a převládá přílišné přejímání učebnicových/metodických statí.

3. Formulace hypotéz

Autor formuluje dvě hypotézy, avšak obě formulace jsou příliš vágní („vyšší“ tepová frekvence, „pozitivně“ ovlivněna) a neposkytují tak předpoklad k exaktnímu ověření.

4. Metody práce, jejich vhodnost a logika postupu práce

Pro testování hypotéz používá autor metodu experimentu (není třeba popisovat, co je výzkumná metoda), při jehož uskutečnění využívá různé monitorovací techniky, které jsou v rámci tohoto experimentu vhodné. Výzkumný vzorek je na nejnižší možné kvantitativní hranici, čehož by si měl být autor vědom a zmínit tento fakt v rámci objektivitu výzkumu. Jednotlivé kroky výzkumu jsou logické a jsou popsány srozumitelně.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jsou interpretovány v podobě jednoduchých tabulek a grafů v absolutních číslech a v procentech (autor mohl pro statistické zpracování dat využít další hodnoty) doplněných slovním vyjádřením.

V práci zcela postrádám záznamy z měření (TF, rychlost apod.). Autentičnost výzkumu by zdůraznilo jejich uvedení v přílohách práce (místo převzatých fotografií).

Diskuze je vedena relevantně vzhledem k jednotlivým výzkumným otázkám a hypotézám.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěr (x Závěry) je formulován ve smyslu shrnutí teoretické a výzkumné části. Rekapitulace výsledků výzkumu je formulována srozumitelně a vzhledem k provedenému výzkumu. Autor však vyvozuje závěry i z teoretické části, které však nejsou podloženy výzkumem. Rovněž se autor nezmiňuje o přínosu práce a dalším využití výsledků, přičemž provedený jednoduchý výzkum splňuje princip opakovatelnosti a dává tak prostor k návazným výzkumům.

7. Formální stránka práce

Opomineme-li irelevantnost části teorie, splňuje práce požadavky rozsahu bakalářské práce a většinu všech dalších formálních požadavků. Po jazykové stránce se v práci vyskytují občasné gramatické chyby („osoby se zúčastnili“, „jedinci jsou sledováni“).

8. Celkové hodnocení práce

Autor přistupoval k tématu samostatně, bez konzultací (které by mu jistě pomohly odstranit jak formální, tak obsahové nepřesnosti). Lze konstatovat, že autor zvládl elementární metodologii a zásady psaní vědecké práce.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace:

Datum: 17. 12. 2015

Podpis: