

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

| | |
|--|---|
| Autor práce: Ondřej Havlín | Oponent práce: RNDr. Jindřich Kitzberger |
| Název závěrečné práce: Evaluace organizace školského zařízení | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně | 2 - spíše ano | 3 - spíše ne | 4 - rozhodně |
|------------------------------------|---|-----------------|---------------------|-----------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | X | | |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | | | X | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | | X | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | | X | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu | | X | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury | | | | X |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce | | X | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | | | X |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje | | X | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | | X | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů | | X | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce | | X | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení) | | | X | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | | X | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka). | | | X | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství. | | | X | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce... | | X | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | | X | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | | X | | |

Klady práce:

- I když z hlediska teorie (a zejména metodologie) lze uvést řadu nedostatků, je třeba ocenit zaměření práce směrem k praktické využitelnosti v managementu školského zařízení a snahu objektivně vyhodnotit procesy v tomto zařízení
- Posun v kvalitě práce oproti předcházející verzi (neobhájené)
- Zvládnutá implementace evaluačních procesů v praxi (jde v podstatě o formu akčního výzkumu, kdy autor dokázal propojit teorii s praxí)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Teorie se bohužel zaměřuje spíše na evaluační procesy týkající se školy a pedagogických jevů, což se tak trochu míjí s předmětem autorova zájmu v části praktické (školní jídelna a její provoz).
- Citace v textu nejsou provedeny tak, aby bylo zřejmé, co je text citovaný a co vlastní. Forma svědčí o nepochopení smyslu citace – odkaz je zpravidla umístěn za jedním z prvních slov odstavce, ale není jasné, co z následujícího textu vlastně autor převzal.
- Kapitola 1.5 je nepřiměřeně zmatená – nazvána sice „evaluační metody a techniky“, ale v jedné úrovni jsou zařazeny jak metody a techniky, tak např. statistika jako věda, či testování hypotéz nebo verifikace.
- V kapitole o školním stravování postrádám v úvodu specifikaci, o kterých zařízeních je další text (je pravděpodobné, že se autor bez důkladnějšího rozmyslu zaměřil na školní jídelnu veřejné školy), protože některá tvrzení v textu pak neplatí např. pro soukromá zařízení
- Pokud je pracováno s veřejnými daty v rámci teoretické části, měla by být aktuálnější: „Zatímco v roce 1953 bylo u nás registrováno jenom asi 3 500 školních jídelen¹⁹, v roce 2007 byl v ČR počet školních jídelen 9028.“
- Označování osob je v celém textu nedůsledné a zmatečné – např. na str. 36 není příliš jasné, proč autor označuje vedoucí školní jídelny jako ženu a ředitele školy jako muže.
- Cíl výzkumu není příliš dobře formulován:
 - „Specifikovat důvody kladných i záporných názorů na školní jídelnu“ – názorů koho? Jde opravdu o specifikaci „důvodů“?
 - „Analyzovat a porovnat data vzešlá ze tří skupin zákazníků (rodiče, žáci, důchodci)“ – výzkum by měl mít ale cíl vyššího řádu, který by objasnil, proč tato data autor vůbec shromažďoval
- Hypotézy jsou stanoveny v podstatě nesmyslně, nejde vlastně o hypotézy, ale zejména není jasné, proč by měly být zrovna takové, nejsou nijak odvozeny z předcházejících dat nebo teorie, chybí jakékoli odůvodnění těchto předpokladů
- Na str. 39 sice autor uvádí, že „Pro řešení výzkumného problému volíme případovou studii.“, ale o případovou studii rozhodně nejde (pomínám, že ani výzkumný problém není nikde zmíněn)
- Metodika výzkumného šetření je značně nejasná (např. počty respondentů nejsou nijak vysvětleny)
- Kapitola 6 (Evaluace organizačních procesů) je poměrně zmatečná: v některých případech nejde o organizační procesy, není jasné, kde a jak si autor opatřil data a závěry (zaměstnanci se cítí bezpečně, jistě a většinou spokojeně). Také se ale vymyká cíli, který byl na počátku formulován, protože zde se již nijak nepracuje se spokojeností klientů.
- Závěr neobsahuje vyhodnocení naplnění cíle

Hodnocení práce: Práce jako celek splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management, i když je třeba zdůraznit, že jde z hlediska řady kritérií o samu hranici akceptovatelnosti.

Beru na vědomí „Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“. Zjištěné shody se týkají převážně dřívější verze práce autora (neobhájené).

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Stručně komentujte, jak by bylo možné využít vaši práci pro stanovení pravidelné evaluační činnosti ve školní jídelně (nastavení stálého systému evaluace)
2. Vysvětlíte, jak byla získána data pro SWOT analýzu a čím byste podepřel její závěry

V Praze dne 9.1.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: