

Univerzita Karlova v Praze
Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Barbora Pilařová
Datum narození: 17.03.1992
Identifikační číslo studenta: 24943041

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Specializace v pedagogice
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 384225
Datum zápisu do studia: 26.07.2012

Název práce: Objekt jako ústřední bod v prostoru. Pojetí tématu ve vztahu s výtvarnou výchovou.

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí: MgA. Michal Sedlák
Oponent(i): MgA. Jan Pfeiffer

Datum obhajoby : 20.01.2016 **Místo obhajoby :** Praha
Termín: řádný
Průběh obhajoby: Autorka představila obsah bakalářské práce. V teoretické části vymezila pojmy prostor, místo, krajina, příroda a objekt a propojení s tématem domova. V praktické části realizovala autorka objekty v přírodě, přemísťovala objekty a zkoumala jejich roli v specifickém prostoru, významy objektu vytvořeného na místě. V didaktické části autorka vypracovala výtvarné etudy pro žáky 6.-7. třídy a představila inspirační zdroje k těmto etudám z oblasti výtvarného umění. Vedoucí práce hodnotil nevyrovnanost jazykovou, stylistickou, ale i obsahovou. V práci jsou zajímavé myšlenky, ale studentka je dále nepropracovává. Autorka citlivě vnímá své okolí, ale samotná výtvarná práce a didaktická zadání nejsou dostatečně prohloubeny. Dále by bylo vhodné do teoretického textu vřadit více autorů ze současného umění. Oponent upozornil na nedostatečný počet zdrojů citací v teoretické části. Chybí usouvztažení autorčiny práce k výtvarnému umění. Autorčiny práce jsou spíše přípravnou fází, než výsledkem. Tvůrčí výstupy jsou nevýrazné. Oponent pozitivně hodnotil v práci uvedené didaktické návrhy, které jsou tvořivé a zajímavé. Výstupy v bakalářské práci mají potenciál, jsou nosné, ale chybí hlubší propracování. Použitá literatura je obecného charakteru a nedochází k vyhranění jasného názoru.

Otázky k obhajobě:

Jaké výtvarné umělce byste vybrala pro kontext Vaší výtvarné práce?
Napadají Vás výtvarné strategie, kterými byste své intervence obohatila, prohloubila?

Autorka na dotazy komise odpovídá ukázkou dalších možných inspiračních zdrojů a postupů. Přijímá výhrady komise k vlastní práci.

Komise pozitivně hodnotí didaktickou nosnost výtvarných úkolů a úroveň prezentace. Bakalářská práce je prezentací v průběhu obhajoby kvalitně doplněna a prohloubena výčtem relevantních autorů. Autorka naznačila další tvůrčí cesty a posunula vlastní výtvarná řešení. Z tohoto důvodu komise uděluje hodnocení velmi dobře.

Výsledek obhajoby:**Předseda komise:**

velmi dobře

PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Viktor Čech

.....

MgA. Michal Sedlák

.....