

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce:

KAŠPÁREK Miroslav, Politické atentáty v meziválečné Evropě (1934), bakalářská práce, KDDD
PedF UK, 2015, 81s.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.			X	
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		X		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			X	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.			X	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			X	
Autor správně cituje.			X	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).			x	

Celkové hodnocení (slovně)

Defendent zvolil ke zpracování téma politických dějin, přičemž primárním pramenem (trochu nepřesně vkládá své primární prameny v bibliografii až za sekundární literaturu) mu byl dobový tisk. Za cíl si kladl ukázat, jakým způsobem byly na stránkách novin hodnoceny politické atentáty, které jako radikální forma politického násilí, tisk pravidelně plnily. Volil pak tři z nich, které se odehrály v roce 1934 (Dollfuss, Barthou, Alexander I., Kirov). V úvodu si stanovil hned pět hypotéz a položil shodný počet otázek, v závěru na ně však vlastně neodpověděl. Autor sice skutečně tisk prošel, dobový materiál snáší, ale ne zcela šťastně se s ním vyrovnává. Od analýzy tisku (je škoda, že se událostem a jejich hodnocení nevěnoval v delším časovém horizontu i s přihlédnutím k jiným pramenům), se tak dostal spíše k obecnému komentáři soudobé politické situace.

Je sice dobře, že práce obsahuje úvodní pasáže k „dějinám“ politickému atentátu či k tisku v době první republiky, ale i v těchto místech by si zasloužila práce poněkud hlubší zpracování.

Z formálního hlediska se v textu hojně objevují hrubé chyby (Nesjednocené psaní velkých písmen např. němci, názvy politických stran např. strana Agrární, často chybná shoda podmětu s přísudkem), ale také stylistické neobratnosti či dokonce obsahové nepřesnosti. Naoč. anarchistické atentáty rozhodně neusilovaly o „nastolení rozumných panovníků“ (s. 13). Ne příliš dobrou vizitku práci dělá také anotace v angličtině.

Autor také velmi rozpačitě pracuje s odbornou literaturou. V úvodu se některé tituly objeví (Robert C.?), ve vlastním textu již nikoliv.

Ale i přes všechny výhrady, práci k obhajobě doporučuji.

Datum

Podpis vedoucího práce