

Student: **Kateřina Blažková**

Vedoucí: Mgr. Helena Kafková, Ph.D.

Oponent: Mgr. Zuzana Fišerová, Ph.D.

Název bakalářské práce: **Rodiče před nástěnkou**

Kateřina Blažková ve své práci zvolila pro komunikaci mezi dítětem, rodičem a pedagogy MŠ podnětné téma „Rodiče před nástěnkou“. Otázky, které si autorka klade, její úhel pohledu, který v sobě spojuje zkušenost s praxí vyučování v MŠ s pohledem výzkumu, přináší do problematiky zajímavý vhlad.

V teoretické části práce autorka vymezuje základní pojmy, představuje dítě jako tvůrce, věnuje se ontogenezi výtvarného projevu i aktuálním tématům diskursu a problematice reflektivního dialogu. Za problematické považují založení téměř celé této části práce (s výjimkou kapitoly 4.) na jedné publikaci, resp. skriptech s několika drobnými doplněními další literaturou. Velmi oceňuji v teoretické části práce výtvarné ukázky prací dětí z vlastního archivu studentky.

V praktické části práce volí Kateřina Blažková pro bakalářskou práci velmi ambiciózní výzkumnou sondu. Klade si řadu cílů a snaží se jich dosáhnout za použití několika výzkumných metod (pozorování polostrukturovaný rozhovor, dotazník). Získaná data (výpovědi rodičů) jsou velmi zajímavá a poddhalují nám pohled na zkoumaný „prostor před nástěnkou“.

Problematictější je prezentace a analýza těchto dat – autorka kategorizuje jednotlivé výpovědi, ale nedává klíč k této kategorizaci. Chybí preciznější popis výzkumného designu (dle zásad vypracování BP měla autorka využít „založenou“ resp. zakotvenou teorii- Grounded Theory) a hlubší teoretické porozumění kvalitativnímu výzkumu, který autorka dle svých slov (s. 30) provádí. Za nejvíce problematickou považují autorčinu snahu ověřovat „hypotézy“ – ty jednak nejsou adekvátně popsány v úvodu výzkumné zprávy, jednak není zřejmé, na základě čeho v tomto výzkumném designu autorka v závěru tvrdí: „*Ve výzkumné části došlo k potvrzení mých hypotéz*“. Výzkumná část práce by si obecně zasloužila preciznější strukturu a korektní teoretické vymezení.)

Z didaktického hlediska, i pro lepší kontext k výpovědím rodičů, postrádám v textu popis výukových celků, jejichž výsledky měli rodiče hodnotit (výtvarný úkol, cíl výuky...). Pro porozumění zkoumané situaci „Rodiče před nástěnkou“ se mi zdá velmi přínosný autorkou rozvinutý koncept stejnosti a jinakosti u výtvarných prací dětí a jeho vnímání resp. nevnímání rodiči.

Doporučení v závěru práce, autorčina shrnutí jednotlivých kapitol i postřehy k výzkumu svědčí o velmi kvalitním, konstruktivním, i když částečně intuitivním vhladu autorky do situace výtvarné výchovy v mateřské škole. Využití náročných výzkumných metod svědčí pak i o její odvaze, kterou lze v bakalářské práci ocenit.

Z formálního hlediska je v práci několik nedostatků. Pro orientaci v textu je velmi nepříjemná absence odkazů na přílohy práce – dotazník a transkripce odpovědí rodičů v polostrukturovaném rozhovoru (dostupná pouze v elektronické podobě práce na SIS). Práce obsahuje rovněž několik drobnějších stylistických nebo typografických chyb (např. s. 8, 31, 35,42...). V kapitole 5.15 je uvedena citace (Read, 1967), zmíněná kniha však není v seznamu literatury. Jako literaturu používá autorka pouze monografie, chybí využití aktuálních odborných článků.

Až na výše uvedené nedostatky pracuje autorka s literaturou a citacemi korektně a bakalářská práce splňuje nároky kladené na tento typ textu.

Souhrnné hodnocení: Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Na základě čeho jste stanovovala hypotézy pro Váš výzkum? Považujete kvalitativní výzkum za vhodný nástroj k ověřování hypotéz?

Jaká je podle Vás „správná odpověď“ na otázku „Co tady na té nástěnce děti vlastně dělaly?“ na níž dle svých slov (s. 35) nechcete rodiče navádět? Jaký byl pedagogický záměr vaší výtvarné úlohy?

Které z Vámi navrhovaných řešení a zlepšení pro komunikaci rodičů s dětmi před nástěnkou považujete za nejpodstatnější? Proč?