

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Dagmar Svobodová**

Termín SZZ: leden 2016

Název DP: **Hry dětí v adaptační fázi ve dvou odlišných typech mateřských škol**

Datum posudku: 14.12. 2015

Vedoucí práce doc.PaedDr.Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent :
Posuzovatel: - " -	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	<b>Neúplné: Formální uspořádání některých stránek</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	<b>C</b>	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B -</b>	<b>C</b>	N
Autorský přínos				

	A	<b>B</b>	C	N
--	---	----------	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B -</b>	<b>C</b>	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Přínos BP spočívá především v pozorování a přípravě adaptačních programů pro třídy v běžné a speciální MŠ, kdy si studentka, jako začínající učitelka může vyzkoušet realizaci a vyhodnocení odlišných programů zaměřených na určitý problém. Teoretická část je celkově zaměřena na děti ve vývojové normě, je opomenuté odborně přiblížit charakteristické projevy poruch dětí se speciálními potřebami, např. které se vyskytují ve třídě, kde bude jeden z programů realizován.

Část teoretická a praktická je svým obsahem i rozsahem v rovnováze.

V praktické části jsou zastoupeny tři základní metody (pozorování /2x/, realizace programu s ped. reflexemi a rozhovor s učitelkami). Shrnutí všech výsledků těchto tří metod a posouzení adaptační fáze ve dvou odlišných typech tříd MŠ ve vztahu k výzkumným otázkám nemá samostatnou kapitolu. Shrnutí je zařazeno do kap. Diskuze, kam svým obsahem nepatří. Po této kapitole je ještě nelogicky samostatně začleněno 2. pozorování následující po programu.

V textu se objevují některé gramatické nedostatky a formální zpracování textu na stránkách s. 33-36,51.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části studentka dokáže vyslovovat vlastní myšlenky a přirozeně tak propojit převzaté názory z odborné literatury. Ale např. v kap. o hře, se vyskytuje časté čerpání ze starší až historické literatury (80. a 60. léta) a není vysvětleno, proč tomu tak je. Dále je zde v kap.3.1 uveden program konkrétní MŠ, ale nepředchází mu blíže upřesněna funkce a zakotvení speciálních MŠ, případně názor na inkluzi dětí se speciál. potřebami do běžných MŠ. Také nejsou přiblíženy podmínky pro vzdělávání dětí se spec. potřebami, jak je formuluje RVP PV.

V příloze není zařazen pozorovací arch, ze kterého byly vyvozeny tabulky pozorování v obou třídách A, B (tabulky nejsou číslovány). Také v programech nejsou jednotlivé pedagogické reflexe většinou vztaheny k denním cílům, ani není specifikováno, jaké reakce dětí vedly učitelku v obou skupinách a u dětí se speciálními potřebami ke konkrétním /individualizovaným zásahům.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Vyslovte základní zobecněné rysy adaptace dětí ve sledovaných třídách (případně rozdíly obou tříd).
- Vyslovte, v čem byla základní odlišnost obou programů.
- Vysvětlíte, co zahrnuje typ her „úlohových“? Jak se nazývají v pozdější terminologii?.

- Zamyslete se nad uvedeným názorem Holécyové (1961), že rozdělení her je na didaktické a pohybové. Souhlasíte s tím, že ...“ didaktické hry, jež rozvíjejí především rozumové schopnosti, pozornost, logické myšlení, vnímání“(s.28). Obsahoval váš program didaktické hry a inicioval jiné cíle než jsou zde uvedeny?
- Mohou být tvořivé i hry s pravidly? /viz rozdělení s. 27/

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**