

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> Hana Hřibalová, Dis.	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Romana Lisnerová
<b>Název závěrečné práce:</b> Efektivní komunikace v organizacích sloučených středních škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>	
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				<b>X</b>
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			<b>X</b>	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		<b>X</b>		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		<b>X</b>		
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		<b>X</b>		
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				<b>X</b>
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				<b>X</b>
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				<b>X</b>
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				<b>X</b>
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				<b>X</b>
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				<b>X</b>
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>				<b>X</b>
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Hodnocení práce:**

- V úvodu bakalářské práce chybí jasně definovaný cíl, můžeme se tedy domnívat, že cílem práce je, „...aby práce posloužila jiným ředitelům škol“. Tuto formulaci však za cíl bakalářské práce nelze považovat.
- V teoretické části chybí uvedení citací či odkazů na odbornou literaturu, rovněž i argumenty pro uvedená autorčina tvrzení. Není proto zcela jasné, kde jde o autorský text a kde o citace z odborné literatury. Navíc je v některých částech text zcela nesrozumitelný.
- V úvodu bakalářské práce je vymezen cíl takto: „Cílem práce je zabývat se a zpracovat přehled prvků komunikace.“ Formulace je však značně neobratná a nesrozumitelná. V závěru práce dochází k vyhodnocení dosažení tohoto cíle: „Cílem závěrečné bakalářské práce byl zpracovat přehled zastoupení prvků efektivní komunikace.“ Přičemž není jasná souvislost či provázanost obou formulací.
- V empirické části postrádám opět odkazy na odbornou literaturu, zejména při popisu výzkumných metod. Některé položky v dotazníku nejsou dostatečně srozumitelné a jednoznačné, proto mohlo dojít ke zkreslení výsledků dotazníkového šetření.
- Položky dotazníku nejsou dostatečně vyhodnoceny, toto platí rovněž o vyhodnocení rozhovorů s respondenty.
- V části bakalářské práce, která se zabývá výsledky empirického šetření, se autorka zaměřuje na efektivní komunikaci v organizaci. Autorka doplnila prvky efektivní komunikace, na něž se zaměřila, avšak bez odkazu na odbornou literaturu, z níž čerpala. Závěry jsou tedy dosti zavádějící.
- Výstup bakalářské práce je nejednoznačný.
- V závěru práce zcela chybí uvedení jejího využití v oblasti školského managementu, není tedy možné výstup vnímat jako využitelný v oblasti řízení školy. Navíc zcela postrádám jednoznačné shrnutí bakalářské práce. Tento nedostatek byl již vytknut v předchozím hodnocení této práce.
- Práce obsahuje řadu pravopisných i formálních nedostatků, na něž bylo již poukázáno nejen při odevzdání první verze této práce.

Bakalářská práce měla být přepracována na základě předchozích doporučení a připomínek. Dále však přetrvávají nedostatky, které již byly vytknuty v předchozím hodnocení vedoucím práce. Z tohoto důvodu nelze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

**Hodnocení práce:** Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte, jaký má bakalářská práce přínos pro obor „Školský management“.
2. Jakým způsobem je možné využít výstup bakalářské práce v oblasti řízení školy?

V Praze dne 8. 1. 2016

Romana Lisnerová