

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor práce:</b> <b>Helena Švábová</b>	<b>Oponent práce:</b> <b>Mgr. et Bc. Jiří Trunda</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Komparace kritérií konkurzního řízení</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
<b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>					
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B Dosavadní řešení problému</b>					
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
<b>C Výzkumná část</b>					
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D Analytická část</b>					
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
<b>E Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			X	
<b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>					
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.	X			

## Klady práce:

- Bakalantka si vybrala zajímavé téma, které je přes svou důležitost málo zmapované. Předložená podoba práce je kompaktní, přes dílčí výhrady, které uvádím níže, umožňuje uživateli učinit si základní představu o problematice konkurzních řízení na místa ředitelů škol. Přestože názvem práce avizovaná **komparace** nakonec není hlavním obsahem práce, tou se stává **deskripce**, snaží se autorka alespoň v závěru jakési porovnání provést.

## Nedostatky práce:

- Špatný anglický překlad názvu práce, bakalantkou používaný pojem *bankruptcy* označuje bankrot, bylo by tedy možné ho používat ve smyslu konkurz pouze v případě „vyhlášení konkurzu na společnost v případě neschopnosti dostát svým finančním závazkům“, v kontextu předložené práce je však zásadně chybný.
- Občasné jazykové chyby snižují uživatelský komfort práce (např. na str. 9: „...zda pracují konkurzní komise s kritérii, **kte**ré jsou dány zákony,“ nebo na str. 28: „Tyto názory porovnám s výsledky obdobného šetření v kraji Středočeském, Řezníková (2013, b.) s výsledky mé bakalářské práce zabývající se konkurzním řízením na pozici ředitele školy v Ústeckém kraji,“ atd.)
- V práci se místy ztrácí souvislosti (např. v úvodu kapitoly 2 autorka avizuje, že další text se bude vztahovat k *činnosti veřejných škol a školských zařízení, respektive činnosti jejich ředitelů*, pak sem ale zařazuje podkapitulu 2.5. - *Kompetence jako pojem - k pojmu kompetence se váže pojem kompetenční model*, jejíž obsah je sice správný, ale neodpovídá výše uvedenému vymezení, protože se zabývá obecně kompetenčním modelem, který se nevztahuje pouze k řediteli školy.
- Na různých místech práce bakalantka formuluje různé cíle, respektive cíl práce na str. 4 nekoresponduje s cílem (tento cíl neodpovídá ani názvu práce) s cílem formulovaným na str. 9, a ty neodpovídají cíli výzkumu na str. 30.
- Bakalantka formuluje poměrně zásadní vymezení řady aspektů předmětu své práce, ale neuvádí, z jakých zdrojů čerpá, nebo z čeho při formulování vychází. Je tedy pravděpodobné, že vychází z osobní zkušenosti, která je sice samozřejmě cenná, může být východiskem diskuze, nebo i výzkumu, nicméně jako argument teoretického ukotvení práce neobstojí (např. v podstatě celý text podkapitoly 2.5.1.). Dobře patrné je to například na straně 22, kde autorka uvádí: „*Členy v konkurzní komisi jsou zpravidla*“..., není ale zřejmé, odkud ví, že tomu tak **zpravidla** skutečně je. Vzhledem k tomu, že v úvodu práce zmiňuje svou opakovanou účast v konkurzní komisi, je možné předpokládat, že složení komise formuluje na základě těchto osobních zkušeností. Druhým možným vysvětlením je, že autorka čerpá z více odborných zdrojů, pak ale schází uvedení zdrojů dle citační normy.
- Na str. 16 autorka uvádí: „*Standard je ve slovnících a odborné literatuře*,“ následuje výčet toho, čím vším standard ve slovnících a odborné literatuře je. Žádnou literaturu ale autorka neuvádí, necituje.
- K systematizaci problematiky standardu ředitele schází explicitní propojení s právním rámcem, který podstatným způsobem utváří její kontext.
- Formulace očekávání na str. 29 nekorespondují s výzkumnou otázkou uvedenou tamtéž. Odpověď na výzkumnou otázku totiž nepokrývá tu část očekávání, která se týká jiných, než zákonem daných, kritérií. Formulace výzkumné otázky neodpovídá ani formulaci cíle výzkumu, který je formulován na str. 30.
- Je škoda, že bakalantka nevytěžila více z možností, které skýtá použitý výzkumný nástroj. Některá zjištění tak „ulpívají na povrchu“. Např. na str. 35 odpověď

respondenta: „...otázky jsou na úrovni, konkrétní a srozumitelné,“ nelze objektivně posoudit, protože schází příklad takové otázky. Není tedy zřejmé, nakolik je hodnocení popisem objektivní kvality, nebo jen subjektivního hodnocení kvality otázek respondentem.

- Diskutabilní je forma zpracování výzkumných zjištění. Bakalantka řadí výpovědi i jejich vyhodnocení za sebou, což ale neumožňuje komparaci výpovědí. Této jistě cenné možnost by odpovídalo zpracování do jedné tabulky, která by uváděla zjištění k jednotlivým položkám vytěžená od jednotlivých respondentů vedle sebe.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Argumentujte, prosím, odborně relevantními argumenty Vámi formulované vymezení obsahu profesních kompetencí ředitele školy (str. 14 Vaší práce).
2. Na str. 59 své práce konstatujete, že cíl Vaší práce byl splněn. Ve své práci jste ovšem formulovala tři ne zcela stejné cíle. Argumentujte, prosím, konkrétní částí své práce, který z těchto cílů se Vám podařilo zcela naplnit.

V Praze dne 11. 1. 2016



Jiří Trunda