

**Autor bakalářské práce:** Květa Hedvíková, DiS.

**Název bakalářské práce:** Online služby Národní technické knihovny

**Vedoucí bakalářské práce:** PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.

**Hodnocení:** nedoporučeno k obhajobě, klasifikace: neprospěl/a

**Datum vyhotovení posudku:** 22.1. 2016

### **Cíl práce:**

Cílem bakalářské práce je popsat online služby Národní technické knihovny a zhodnotit jejich přínos pro uživatele.

### **Shoda se zadáním bakalářského úkolu:**

Cíl práce nebyl splněn. V práci není věnován prostor pro dostatečné zhodnocení tzv. online služeb. Práce má pouze popisný charakter bez vlastního přínosu studentky. Studentka uvádí, že zpracovala dostupné statistiky. V práci jsou však uvedeny jen grafy využívání některých typů služeb bez dalšího komentáře. Studentka v kapitole osmé konstatuje, že se NTK snaží poskytovat co nejlepší služby uživatelům, nevíme však, na jakém základě vlastně k tomuto hodnocení dospěla.

### **Struktura práce:**

Struktura práce není zvolena vhodně. I když se práce věnuje tzv. online službám, nejsou v práci nikde definovány. Studentka se věnuje např. v kapitole čtvrté budově NTK, což s online službami příliš nesouvisí. Poté následují kapitoly, z nichž lze pouze dovozovat, co vše studentka online službami rozumí.

### **Volba informačních zdrojů:**

Práce je v mnohém založena na emailové korespondenci s pracovníky NTK, tato korespondence není dostatečně citována – v textu uvedeno např. Hvězdová, 2015; Pejšová, 2015; Ouzká, 2015; Řihák, 2015 – není zřejmé, o který email či ústní sdělení se jedná. Pokud by měla práce vycházet z rozhovorů s pracovníky NTK, bylo by vhodné metodologicky tuto práci pojmout jiným způsobem – např. zvolit strukturované rozhovory.

Chybí citace:

- s. 12 – předposlední odstavec
- s. 13 – poslední odstavec
- s. 14 – poslední odstavec
- s. 15 – první odstavec
- s. 22 – celá kap. 6.2.1 – necitována – navíc takto zařazená tematika nedává v práci valného smyslu

Stylistická úroveň práce:

Upozorňuji na poměrně nešikovná vyjádření (pouze příklady):

- s. 8 – Další část práce je představení některých dalších online služeb ...
- s. 16 – Prakticky všechny prostředky jdou ze státního rozpočtu
- s. 20 - Katalog zůstane, je otázkou oddělení elektronických a fyzických zdrojů, případně budou tyto zdroje spojeny do jednoho vyhledávání ...
- s. 22 – Argumenty byly:
- s. 26 – Pokud se vyhledává podle názvu, napíše se slovo z názvu do vyhledavače a zadá se, zda jím název začíná ...

### Hodnocení práce:

Studentka nesplnila zadaný bakalářský úkol. Cílem práce bylo zhodnotit přínos online služeb pro uživatele (viz výše). Metodologicky se studentka opřela pouze o popis dané problematiky, ovšem ke zhodnocení služeb nedošlo. Studentka ne zvolila žádnou metodu, kterou by služby zhodnotit mohla. Oponentura navrhuje např. porovnání s podobně velkou knihovnou v zahraničí, nebo komentář dostupných statistik služeb. Ze statistik např. vyplývá, že některé služby NTK jsou využívány rok od roku méně. Tato skutečnost v práci není nijak reflektována. Bakalářská práce svou povahou může být prací kompilační, ovšem je potřeba, aby vznikl tzv. tvůrčí kompilát, tedy kompilát doplněný autorskou reflexí dané problematiky.

Práce obsahuje též celou řadu poměrně závažných věcných chybných vyjádření nebo ne zcela logicky zařazených témat (příklady):

- s. 8 – Pro Oborovou bránu TECH se využívá Summon nové verze Plone
- s. 16 – kap. 5.2. – Byly využity zdroje ... – spíše patří byly pořízeny/zpřístupněny zdroje
- s. 17 – Služba EIZ se provozuje v discovery systému Summon – discovery slouží k prohledávání EIZ
- s. 18 – Katalog NTK se provozuje v open source VuFind 2.0, prohledává se v systému Summon – Katalog je provozován v systému Aleph, OPAC je pak řešen pomocí SW VuFind ...
- s. 22 – kap. 6.2.1 – necitováno a navíc nedává vcelku práce smysl

Co zcela z pohledu oponentury postrádám:

- metodologicky práce není dobře uchopena
- definice online služeb chybí
- přehled informačních systémů a jejich správná definice, které NTK využívá pro provoz online služeb
- reflexe a celkové zhodnocení využití služeb a přínos pro uživatele

Práce nespĺňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě.

PhDr. Barbora Drobíková

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	10 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	0 bodů (z 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů</i>	2 body (z 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	8 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky,</i>	5 bodů (z 5)

	<i>čárky ve větách apod.</i>	
CELKEM		25 bodů