

Hodnocení bakalářské práce

Online služby Národní technické knihovny

Autor: Květa Hedvíková, Dis.

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, PhD.

Návrh hodnocení: Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě

Předkládaná práce je výsledkem dlouhého úsilí autorky o splnění zadání práce. Autorka často využívala možnosti konzultace s vedoucí práce a vstřícnost pracovníků NTK jí umožnila získat přístup k interním informacím. Bohužel, vedoucí práce je nucena konstatovat, že oboustranné nezpochybnitelné úsilí nepřineslo dostatečný výsledek, který by bylo možné hodnotit alespoň známkou dobře.

Bakalářské práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Práce nespĺnila požadavky kladené na bakalářské práce ve smyslu logické struktury práce. Chybí obecné definování online služeb specializované knihovny. Autorka postupně zpracovává jednotlivé typy služeb, v práci chybí zdůvodnění, proč byly tyto služby vybrány. Kapitola Elektronické informační zdroje (pouze 2 strany textu) se zabývá více nákupem zdrojů než službami, které jsou poskytovány. V práci nejsou žádné statistiky, které by prokázaly trendy v této oblasti. Kapitola Vyhledávání v katalogu NTK neuvádí, že katalog je budován v systému Aleph a není popsána vazba mezi tímto systémem, rozhraním VuFIND a discovery systémem Summon a hledáním ve znalostní bázi linkovacího nástroje SFX. Do kapitoly je vložen text o Oborové bráně TECH, jehož návaznost je nejasná a budí dojem, že autorka není v tématu zorientována. Dále je popsána služba Oborové brány TECH. Přestože statistiky jasně signalizují pokles zájmu o tuto službu, autorka této skutečnosti nevěnuje významnou pozornost. I další části práce jsou poznamenány podobnými nedostatky, které lze shrnout jako neutříděné a nevyvážené informace, získané z různých zdrojů (např. služba Ptejte se knihovny je více popsána obecně, citovány dokumenty centra Národní knihovny, nikoli popis reálného provozu a perspektiv v NTK). Nebylo naplněno zadání – zjištění přínosu služeb pro uživatele. Hlavní metodou práce byla kompilace textů a dotazování jednotlivých pracovníků NTK. Práce</i>	10 ze 40 bodů

	<i>neobsahuje informace, zda šlo o strukturované rozhovory nebo pouze seznámení se službou. Pokud šlo o strukturu uvedenou v Předmluvě, pak se přínos služeb neřešil ani v jedné otázce, a pouze závěrečná otázka směřovala na vývoj služby – perspektivy do budoucna.</i>	
přínos	<i>Práce má nulovou hodnotu z hlediska přínosu pro obor, vzhledem k nevyvážené struktuře, nelze přijmout ani popis služeb, a bohužel nedošlo ke zhodnocení přínosu pro uživatele. Např. chybí uvedení, která z online služeb je využívána nejčastěji, která má naopak charakter služby užívané pouze vybranou skupinou (platí o e-Book on Demand, částečně i o VPK)</i>	0 z 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Antiplagiátorská kontrola – méně než 5 % textu. Autorka pracuje s jedním zahraničním zdrojem, monografie však byla využita pouze jako zdroj informací o konsorciu a dále jako zdroj pro úvod závěru - poslání knihoven pro VaVaI. Autorka cituje ústní sdělení a e-maily zaměstnanců NTK, v textu však chybí rozlišení jednotlivých e-mailů, které přišly v jednom roce. Informace nelze ověřit, přílohou práce nejsou texty e-mailů. Dále je např. naprosto sporné, zda statistiky návštěv Digitální knihovny Kramerius byly skutečně sděleny ústně, pravděpodobnější je zdroj rozhraní pro správu systému, byť bylo autorce zpřístupněno v rámci osobní návštěvy. Některé části postrádají citace zdroje úplně (např. statistiky Oborové brány TECH (s. 35).</i>	2 z -20 bodů
slohové zpracování	<i>Text není plynulý, autorka přechází od plynulého textu k bodovým výčtům a zpět. Text vykazuje výrazné nedostatky ve věcné části, tudíž je odborník zaskočen počtem mírou věcných nepřesností. Rozsah práce splňuje podmínky dané FF UK.</i>	2-15 bodů
gramatika textu	<i>Práce obsahuje několik drobných gramatických chyb.</i>	4 z -5 bodů
CELKEM		18 z max. 100 bodů