



## Posudek bakalářské práce

oponent

**Jméno studenta:** Ilona Ptáčnicková  
**Název práce:** Pohyb v hudební výchově v mateřské škole  
**Vedoucí práce:** Mgr. Milena Kmentová  
**Oponent práce:** doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1-nejlepší, 4-nejhorší)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	3
Práce s prameny a literaturou	3
Logická stavba a členění práce	3
Jazyková úroveň	2
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	3
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy

Autorka chápe Úvod jako první kapitolu, což nepovažuji za vhodné. Námětem bakalářské práce je hudební pohyb, takže všeobecné informace o charakteristice hudební výchovy nebo obecné poznatky o motivaci nebo popis rámcového vzdělávacího programu jsou nadbytečné a nepřinášejí nic nového. Zajímavá je subkapitola s názvem „*Pohybové kompetence dítěte v předškolním věku*“, která je ale pouze vytažena z díla Hany Dvořákové bez většího hodnocení, komparací s ostatními díly a slouží jen jako další informace. Následuje hudební vývoj dítěte, který opět z obecného hlediska popisuje dítě. Autorka popisuje hudební vývoj od novorozeneckého období do šesti let a jen velmi málo se zabývá problematikou hudebního pohybu. V teoretických subkapitolách měla tento pohyb zohlednit. Místo toho se věnovala všeobecně známým tématům hudebních vloh, schopností a dovedností. Tyto informace sice správně cituje, ale zároveň příliš nekomparuje, nehledá v nich teoretická východiska pro hlavní námět práce, tedy pohyb. Opravdu mi schází teoretické základy hudebního pohybu, neboť subkapitola 2.8.2 tuto problematiku neřeší. Bakalářka následně přechází opět od pohybových aktivit do obecnější roviny hudebních činností, což opět chápu jako nedostatek. V subkapitole 2.8.4 se zase navrácí k hudebně pohybové problematice. Z těchto důvodů mám výhrady k teoretické koncepci práce.

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Tematika práce vstupuje do oblasti, která je v dnešní době stále více aktuální – ukazuje význam hudebně pohybových aktivit pro osobnostní rozvoj dětí se speciálními potřebami. Přibližně od strany 30 se autorka více soustředí na skutečné zaměření práce a pojednává o hudebně pohybových průpravných aktivitách, o hrách a tancích s pravidly, zabývá se problematikou pohybové kreativity. Je škoda, že v centru jejího zájmu jsou díla jen několika hudebně pohybových pedagogů, které rozebírá spíše nahodile a bez koncepce. Myšlenky se všelijak překrývají, doplňují a opakují. V této oblasti pokládám první otázku.

Praktická část bakalářské práce se zabývá výzkumem u deseti dětí z jedné mateřské, z nichž pět mělo zdravotní postižení různého charakteru a pět dětí zdravotní postižení nemělo. Ve výzkumné



části je jasně vystižen cíl výzkumu a velmi poctivě jsou zaznamenány charakteristiky pěti dětí se zdravotním postižením. Charakteristiky dalších pěti dětí nejsou uvedeny. Kvalita hudebnosti všech dětí před výzkumem rovněž není zachycena. U formulace druhé pracovní hypotézy bych chtěl poznamenat, že zájem není ovlivněn jen aktuálním psychosomatickým stavem dítěte, ale také kvalitou jeho hudebnosti, jeho hudebním prostředím v rodině a dalšími činiteli. Výzkum je jinak dobře popsán, využíval záznamového archu, ve kterém se projeví všechny detaily pozorování. Ukázal, jak hudebně pohybové činnosti propojené s ostatními hudebními aktivitami mohou kvalitně rozvíjet i řečové funkce. Jak mohou napravovat jejich nedostatky, jak je pohyb celkově důležitý pro zdravý vývoj u dětí, které mají specifické potřeby. Ve výzkumné části mi poněkud schází pohled na těch ostatních pět zkoumaných dětí, které neměly poruchu a které hudební výchova již dříve bavila. Jako velmi pečlivé hodnotím grafické záznamy vyhodnocovaných aktivit. Prokazují, že bylo naplněno hlavní poslání bakalářské práce.

### **Otázky pro diskuzi**

1.

*Představte hlavní charakteristiku a odborníky, které píší o pohybech podle hudby, o scénickém hudebně pohybového vyjádření, o tancích řadových a kruhových a hrách se zpěvy pro děti předškolního a mladšího školního roku.*

2.

*Jak si vysvětlujete skutečnost, ke které jste dospěla ve výzkumu, že děti s vadou řeči měly při poslechu hudby nehorší výsledky u hudební improvizace?*

**Práci doporučuji k obhajobě.** Je v pracovní části kvalitní, opírá se o profesní praxi autorky v tomto oboru, o její prohloubený zájem o hudební činnosti a také péči o děti, které vykazují některou zdravotní poruchu. Také mě zaujal kvalifikovaný zájem autorky o uplatnění hudby u dětí, které mají poruchu řeči. Tato práce využívá i reprezentativní odbornou literaturu. Neobsahuje gramatické nedostatky a je i stylisticky kvalitní.

### **Navržená výsledná známka:**

Datum 22.12.2015

doc. PaedDr. Miloš Kodejška, CSc.  
podpis oponenta