

Posudek bakalářské práce

Matematicko-fyzikální fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Autor práce Martin Postupa
Název práce Webová databáze šachových partií
Rok odevzdání 2015
Studijní program Informatika **Studijní obor** Programování

Autor posudku Mgr. Pavel Ježek, Ph.D. **Role** Vedoucí
Pracoviště KDSS MFF UK

Prosím vyplňte hodnocení křížkem u každého kritéria. Hodnocení *OK* označuje práci, která kritérium vhodným způsobem splňuje. Hodnocení *lepší* a *horší* označují splnění nad a pod rámec obvyklý pro bakalářskou práci, hodnocení *nevyhovuje* označuje práci, která by neměla být obhájena. Hodnocení v případě potřeby doplňte komentářem. Komentář prosím doplňte všude, kde je hodnocení jiné než *OK*.

K celé práci

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Obtížnost zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rozsah práce ... <i>textová i implementační část, zohlednění náročnosti</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář Práci jsem převzal jako nový vedoucí po předchozím neúspěšném pokusu o obhajobu. Přestože z počátku chodil autor práce na pravidelné schůzky, tak s blížícím se odevzdáním již se mnou přestával komunikovat – což by principiálně nebylo nutně na závadu, ale bohužel zde bylo potřeba autora velice pečlivě úkolovat, jelikož v zásadě nebyl schopen samostatné práce/invence na úpravách práce. Nicméně i tak byly bohužel typické autorovy úpravy textu nebo kódu práce spíše minimalistické, a chybělo jim nějaké hlubší samostatné zamyšlení a zpracování. Při takových velice malých krůčcích jsem měl po několika měsících vedení práce pocit, že se práce někam nakonec netriviálně posunula, nicméně ve srovnání s ostatními běžnými Bc. pracemi na MFF je stále velmi slabá.

Jako příklad postupu bych např. uvedl úvodní část práce, kde jsem se na několika schůzkách snažil autorovi vysvětlit a vytáhnout z něj nějaké rozmyšlení motivace pro jeho SW dílo – až po odevzdání práce mi ale autor ukázal poster z přechodí obhajoby (jako návrh posteru na aktuální obhajobu), kde velice pěkně ukazuje použití aplikace v dětských šachových kroužcích – což je přesně rozbor, jaký bych očekával a chtěl po něm v úvodu práce – bohužel autor tam byl schopen zmínit jen obecné povídání o „slabých“ a „silných“ hráčích. A ani na opakované explicitní otázky ohledně cílové skupiny nebyl schopen při psaní práce zmínit alespoň část motivace uvedené na posteru. Takovéto rozpory a zvláštní autorův přístup k práci mě velice udivuje a bohužel je nejsem schopen vysvětlit.

Textová část práce

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Formální úprava ... <i>jazyková úroveň, typografická úroveň, citace</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Struktura textu ... <i>kontext, cíle, analýza, návrh, vyhodnocení, úroveň detailu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Analýza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Vývojová dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Uživatelská dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář Text práce se nám sice alespoň po formální strukturální stránce podařilo dostat do vhodného stavu, bohužel je práce i přes opakované upozorňování plná různorodého formátování, překlepů a nesmyslných vět. Ve všech částech práce je bohužel také patrné, že autor nebyl schopen nějak rozvinout složitější myšlenky – na typický úkol, že je v nějaké části třeba popsat problémy X, Y, nebo nějakou strukturu S, tak byl schopen zapsat víceméně doslovně můj úkol, že existuje problém X, Y a struktura S, ale již nebyl schopen je rozvinout do hlubšího popisu a rozmyšlení, které by bylo tak potřebné pro snadné pochopení návrhu a výsledné implementace práce. Zvláště v analytické části práce je vidět, že autor vše řeší víceméně prvním způsobem, který ho napadne (ovšem navíc typicky ani ne na úrovni hodné absolventa Bc. studia na MFF) – navíc bohužel ani zpětně nebyl příliš schopen přijít s jakýmkoliv smysluplným alternativním řešením a diskutovat ho v textu (resp. případně zmínil pouze alternativy, které jsem mu explicitně uvedl jako příklad směru, kterým by se mělo jeho přemýšlení ubírat). Stejně tak i pouhé nastudování zřejmých alternativ (např. jiných možností pro tvorbu dynamického webu oproti autorovi známému PHP) se zdá být nad autorovy síly.

Implementační část práce

	lepší	OK	horší	nevyhovuje
Kvalita návrhu ... <i>architektura, struktury a algoritmy, použité technologie</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Kvalita zpracování ... <i>jmenné konvence, formátování, komentáře, testování</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Stabilita implementace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Komentář Tak jako v textové části, tak i v části implementační používá autor vždy první řešení, které ho napadne. Bohužel velmi často to jsou tak nevhodná řešení, že by je neměl dělat ani student již po absolvování úvodních kurzů programování v 1. ročníku Bc. studia. Autor velmi běžně opakuje obrovské množství kódu, nechápe základní použití objektového návrhu, ani dodržování alespoň elementárních pravidel pro udržovatelnost a testovatelnost kódu. To je bohužel o to problematičtější, že i po tom, co jsme spolu detailně jeho kód procházeli a upozornil jsem ho na typická nevhodná řešení, tak spoustu z nich nebyl schopen odstranit se slovy – parafrázuji: „když jsem se to pokoušel vylepšit, tak to celé přestalo fungovat, a nevěděl jsem, jak to opravit, tak jsem to raději nechal tak, jak to bylo předtím“.

Celkové hodnocení Dobře (spíše horší)

Práci navrhuji na zvláštní ocenění Ne

Datum 22. ledna 2016

Podpis