

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

|  |  |                              |
|--|--|------------------------------|
| <b>Název bakalářské práce</b>                    | <b>Ošetrovatelská péče o pacienta s nekrotickou pankreatitidou</b> |                              |
| <b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b> | Patient care for patient with pancreatic necrosis                  |                              |
| <b>Autor práce</b>                               | <b>Veronika Dzurová, DiS.</b>                                      |                              |
| <b>Název studijního oboru</b>                    | Všeobecná sestra   |                              |
| <b>Forma studia</b>                              |  |                              |
| <b>Vedoucí práce</b>                             | Mgr. Eva Marková, Ph.D.  | pracoviště VŠZ, o.p.s. Praha |
| <b>Oponent práce</b>                             | Mgr. Vendula Pírková   | pracoviště 1. LF UK Praha    |
| <b>Akademický rok</b>                            | 2015/2016  |                              |

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

| Hodnocená položka   | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů  | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>  | <b>3</b>   |
| <p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je strukturovaný, ale přes opakovaná upozornění ani konečná verze neobsahuje hlavní výsledky práce.</p>  |   |            |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul> | <b>8</b>   |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Jde o opis většinou z monografií. Autorka nijak dál tvořivě s literárními prameny npracovala.</p>  |   |            |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>  | <b>5</b>   |

|   |   |                  |
|---|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>  |   |                  |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Byl použit kvalitativní přístup, metoda případová studie u pacienta s nekrotickou pankreatitidou. Ke sběru dat byl použit ošetřovatelský model V. Henderson.</p>   |   |                  |
| <p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kasuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>   | <p><b>6</b></p>  |
| <p><b>Prezentace případového materiálu</b> (slovní hodnocení) Široký záběr péče v období 4 měsíců (někde na úkor přehlednosti) shrnutý do případové studie, která prezentuje využití metody ošetřovatelského procesu a ošetřovatelského modelu V. Henderson.</p>  |   |                  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul> | <p><b>9</b></p>  |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení) Jak již bylo uvedeno, autorka se snažila postihnout 4 měsíce péče o pacienta, což nebylo jednoduché. V BP zachycuje příjem pacienta na resuscitační oddělení, jeho zajištění a monitoraci během hospitalizace a uvádí nejdůležitější ošetřovatelské diagnózy, plány péče a jejich realizaci. Dále autorka popsala využití modelu V. Henderson u pacienta v době, kdy byl již při vědomí, tj. 112. den hospitalizace. (Zde nepřesnost: vzorce zdraví...) Je zachycena realizace ošetřovatelského procesu. Autorka dále popsala edukační témata, avšak edukací se nezabývá nijak do hloubky. Krátce se zmínila též o rehabilitaci, která byla součástí péče o pacienta. Diskuse je poměrně obsáhlá a autorka se v ní zamýšlí nad poskytnutou péčí, prognózou pacienta a některými rizikovými faktory onemocnění.</p> |   |                  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> </ul>   | <p><b>10</b></p> |

|  |   |                  |
|--|---|------------------|
| <p>otázky?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazují nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>   |                  |
| <p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Etické aspekty případové studie byly respektovány.</p>   |   |                  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>   | <p><b>9</b></p>  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) BP pojednává praktický problém.</p>  |   |                  |
| <p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul> | <p><b>10</b></p> |
| <p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) V BP jsou formální chyby, např. odstavec tvoří jen jedna věta, překlady (první hned v Abstraktu), v odstavcích není odsazen první řádek, umístění uvozovek, název kap. 4, opakování stejných slov v jedné či po sobě jdoucích větách.</p>     |   |                  |

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně                        | 100–81                             |
| Velmi dobře                    | 80–61                              |
| Dobře                          | 60–41                              |

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Autorka bakalářské práce uvádí případovou studii pacienta s nekrotickou pankreatitidou. Popsala významné momenty 4 měsíční léčby z pohledu ošetřovatelské péče, příjem a hospitalizaci pacienta na jednotce intenzivní péče, jeho zajištění a monitorace, a dále na standardním oddělení, kde podrobněji zachytila 112. den péče, kdy pacient byl již při vědomí. V práci je ukázáno využití metody ošetřovatelského procesu a jeho jednotlivých fází, a ošetřovatelského modelu V. Henderson.

Abstrakt neobsahuje všechny klíčové části, v práci jsou některé nepřesnosti v interpretaci získaných poznatků, edukace není podrobněji rozebrána, a to zda pacient byl dostatečně edukován, nejspíš prověří až čas. V BP jsou též formální chyby.

### **Práci doporučuji / k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Nemám.

V Praze, 8. 12. 2015

Mgr. Eva Marková, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.