

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
1. lékařská fakulta  
**ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ**  
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

---

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

<b>Název diplomové práce</b>	<b>Ošetrovatelská péče u pacienta s torakoabdominálním aneuryzmatem</b>	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce</b>	<b>Nursing care of a patient with the thoracoabdominal aneurysm</b>	
<b>Autor práce</b>	<b>Marcela Holanová</b>	
<b>Název studijního oboru</b>	<b>Všeobecná sestra</b>	
<b>Forma studia</b>	<b>Kombinovaná</b>	
<b>Vedoucí práce</b>	<b>Mgr. Jana Heczková</b>	pracoviště <b>ÚTPO 1.LF UK</b>
<b>Oponent práce</b>	<b>PhDr. Eva Hrenáková</b>	pracoviště <b>IKEM,</b> <b>ÚTPO 1.LF UK</b>
<b>Akademický rok</b>	<b>2015/2016</b>	

**Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce**

<b>Hodnocená položka</b>	<b>Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů</b>	<b>Počet bodů</b>
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <b>(0-5 bodů)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt práce koresponduje s obsahem práce a zároveň obsahuje všechny klíčové části.		
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předěšlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je</li> </ul>	<b>17</b>

<p>vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka použila 30 literárních zdrojů, z nich 9 zahraničních. Výběr odborné literatury lze považovat za adekvátní. Autorka v textu odkazuje na použité zdroje, nicméně citace v textu jsou označeny číselně, ale v přehledu literatury číslování uvedeno není, díky čemuž se odkazy jeví jako značně nepřehledné.</p> <p>Popis teoretického rámce je na velmi dobré úrovni, nicméně je nutné vytknout některé nedostatky jako použití hovorových výrazů (<i>např. str. 14 objednávání „krevních konzerv“; str. 19 „dvoje trombocyty“; příloha č. 4 „tlakové komůrky“</i>), nebo nepřesných formulací (<i>např. str. 19 „nutná kontrola neurologických funkcí pomocí ICP“</i>), které do odborného textu nepatří.</p> <p>Obdobně jsou v teoretické části prezentovány zvyklosti určitého zdravotnického zařízení, přestože v jiném zařízení může být poskytování péče organizováno jinak, aniž by byla zásadně narušena kvalita péče (<i>např. str. 14 „lékař přicházející na anesteziologické konzilium“ – anesteziologické konzilium nemusí probíhat přímo na daném oddělení; str. 17 „léky se napojí pacientovi ihned po zavedení centrálního žilního katetru“, apod.</i>) nebo se nejedná o v současné době doporučený postup (<i>např. str. 25 „Pro prevenci kolapsu plíce aplikujeme ...“</i>).</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>▪ Má práce logickou strukturu?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p>		

Práce má logickou strukturu. Jsou stanoveny cíle práce i použité metody. Chybí však podrobnější popis použitých metod (např. jakým způsobem probíhalo pozorování nebo nestrukturované rozhovory).

**Prezentace případového materiálu**

- Má kasuistika všechny podstatné části?
- Mají anamnézy výpovědní hodnotu?
- Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?
- Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?
- Je souhrn výstižný a vypovídající

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou
- **Dobrá úroveň** – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí
- **Velmi dobrá úroveň** – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány
- **Výborná úroveň** – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení

**7**

**Prezentace případového materiálu** (slovní hodnocení)

Prezentace případového materiálu je na odpovídající úrovni, nicméně je potřeba vytknout někdy velmi zkratkovité vyjádření pomocí neúplných vět, které může být pro nezavěšeného čtenáře nejasné (např. str. 30 *Riziko pádu – Dle Conleyové – Ob = bez rizika pádu*). Obrovské množství zkratků použitých především v empirické části snižuje srozumitelnost textu, stejně jako některé nepřesné údaje (např. str. 36 „*monitorace kompletní*“ – výraz, který může být chápán různě na různých odděleních; „*Sufenta F ml i.v. vysazena*“ – není jasné, co přesně znamená údaj „ml“).

Ve vztahu k poskytování ošetrovatelské péče působí také nevyváženě relativně podrobný popis některých postupů (např. *postup vlastního operačního výkonu*), a zároveň chybějící údaje o postupech, které se k práci sestry vztahují mnohem více (např. *předoperační bezpečnostní proces*).

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry korektní?
- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků
- **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek
- **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření
- **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření

**15**

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků** (slovní hodnocení)

Téma je zpracováno na úrovni odpovídající bakalářské práci. Většina poznatků je prezentována adekvátně, doporučit je však potřeba větší pozornost při interpretaci

některých zjištění a formulací závěrů (např. str. 43 autorka uvádí, že nebyl nalezený žádný konkrétní faktor, který by mohl mít vliv na průběh rekonvalescence, přesto v následující větě považuje za nejdůležitější faktor profesionálně provedenou ošetrovatelskou péči a v dalším odstavci rozvádí zjištěné nedostatky týkající se hodnocení bolesti).

#### Etické aspekty práce

- Byly vzaty v úvahu etické otázky?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

5

#### Etické aspekty práce (slovní hodnocení)

Práce obsahuje žádosti o povolení výzkumného šetření, které jsou vloženy formou přílohy. Zájmy účastníku výzkumu se nezdají být narušeny.

U práce byla porovnána shoda v systému pro odhalování plagiátů. Nalezené shody nepřesahují 5%. Pro citování literárních zdrojů je přesto potřeba doporučit větší pozornost (viz ostatní části tohoto posudku).

#### Odborný a společenský přínos

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem

8

#### Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Práci je možné považovat za přínosnou z hlediska oboru Ošetrovatelství.

#### Formální úroveň práce

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

(0-15 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu
- **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu
- **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni

10

#### Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce je v rozsahu 39 stran, což odpovídá požadavkům na rozsah bakalářské práce. Úroveň práce zbytečně snižují některé formální chyby např. nedodržení pravidel jednotného citačního stylu (např. v přehledu literatury je u některých autorů uvedeno celé jméno, u jiných pouze zkratka, u některých autorů jsou uvedeny tituly, v některých případech je u prvního autora uvedeno nejprve jméno a

*následně příjmení, kolektiv autorů je uveden v některých případech jako „ET AL.“, jindy „et al.“ nebo „a kol.“; ročník a číslo u časopiseckých článků je v některých případech uveden česky, někdy anglicky), používání znaků, které není v odborném textu zcela vhodné jako + nebo = (např. str. 26, 30); používání zkratk, které nejsou v seznamu zkratk (např. str. 41); gramatické chyby (např. „sedmí pooperační den“ str. 35); předložky na konci řádku (v celém textu); neúplné věty (např. str. 33 „Vše bez komplikací.“); nejednotné použití malých a velkých písmen na začátku věty, řádku apod. (např. tabulka str. 36 a 37) apod.*

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce se zabývá aktuálním tématem. Rozsahem odpovídá nárokům kladeným na rozsah bakalářské práce. Autorka použila dostatečný počet literárních zdrojů včetně zahraničních, je však potřeba doporučit větší pečlivost při interpretaci literárních zdrojů i jejich citaci, dále prezentaci případového materiálu i formulaci závěrů provedeného šetření. Úroveň práce zbytečně snižují některé formální chyby.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Liší se nějak současná doporučení pro péči o hrudní drenáž od Vámi popisované praxe v případové studii?

Praha 9.1.2016

Mgr. Jana Heczková

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.