

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | | |
|---|---|--|
| Název diplomové práce | Transplantace ledvin od žijícího dárce | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce | Living donor kidney transplantation | |
| Autor práce | Lucie Stöcklová | |
| Název studijního oboru | Všeobecná sestra | |
| Forma studia | Kombinovaná | |
| Vedoucí práce | Mgr. Jana Heczková | pracoviště ÚTPO |
| Oponent práce | Mgr. Tereza Nejdlová | pracoviště Nemocnice Na Homolce, Neurochirurgické oddělení |
| Akademický rok | 2015/2016 | |

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|---|--|-------------------|
| Abstrakt <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | 3 |
| Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt práce koresponduje s obsahem práce. Chybí však údaje o hlavních výsledcích. | | |
| Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použita literatura řádně citována? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno | 18 |

| | | |
|---|---|-----------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka použila 34 literárních zdrojů, z nich 5 zahraničních. Výběr odborné literatury lze považovat za adekvátní. Popis teoretického rámce je na velmi dobré úrovni, vytknout je však potřeba některé formální chyby jako např. použití neúplných vět (<i>viz část Formální úroveň práce</i>).</p> | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | <p>9</p> |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce má logickou strukturu. Jsou stanoveny cíle práce i popsány použité metody.</p> | | |
| <p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení | <p>8</p> |
| <p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> | | |

| | | |
|---|---|-----------|
| Prezentace případu je na velmi dobré úrovni. Vytknout je však potřeba některé stylistické chyby. | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | 15 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Téma je zpracováno na úrovni odpovídající bakalářské práci. Větší pozornost je potřeba doporučit pro sestavování plánů a hodnocení péče. U některých stanovených diagnóz není plán nebo hodnocení zcela v souladu se stanoveným cílem (např. <i>ošetřovatelská diagnóza č. 1</i>). Chybí také diskuze nebo odůvodnění u ošetřovatelských postupů, které se v současné době mohou jevit jako kontroverzní (např. <i>způsob péče o invazivní vstupy</i>).</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce | 8 |
| <p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje žádost o povolení výzkumného šetření, které je vloženo formou přílohy. Zájmy účastníků výzkumu se nezdají být narušeny. U práce byla porovnána shoda v systému pro odhalování plagiátů. Nalezené shody nepřesahují 5%. Použité zdroje jsou v práci citovány.</p> | | |
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru | 9 |

| | | |
|---|---|----------|
| (0-10 bodů) | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálním tématem a je ji možné považovat za přínosnou z hlediska oboru Ošetrovatelství.</p> | | |
| <p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni | 8 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je v rozsahu 39 stran, což odpovídá požadavkům na rozsah bakalářské práce. Úroveň práce zbytečně snižují některé formální chyby např. nevhodné použití pomlček místo čárek (např. str. 9, 53); chybné zarovnávání odstavců (např. str. 9, 13, 36); nedodržení jednotného citačního stylu (např. zkratky jmen autorů někdy uvedeny s tečkou, jindy bez tečky za jménem, u elektronických zdrojů chybí v některých případech datum citace, apod.); v odborném textu nevhodné užití zkratk (např. str. 40 vit. D místo v vitamín D); nedodržení mezer za tečkou, chybějící ukončení věty, rozdílné mezery mezi závorkou a textem, chybějící horní indexy apod. (např. str. 11, 15, 26, 34, 47); neúplné věty (např. str.17 Postupy při diagnostice smrti mozku: hlavní podmínky- znám příčina vedoucí ...“; str. 18 „Princip předpokládaného souhlasu u kadaveroziho dárce.“); apod. Větší pozornost je potřeba doporučit také způsobu psaní číslovek v textu.</p> | | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně | 100–81 |
| Velmi dobře | 80–61 |
| Dobře | 60–41 |

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce rozsahem odpovídá nárokům kladeným na rozsah bakalářské práce. Autorka použila dostatečný počet literárních zdrojů včetně zahraničních, výběr odborné literatury lze považovat za adekvátní. Popis teoretického rámce je na velmi dobré úrovni. Práce má logickou strukturu, jsou stanoveny cíle práce i popsány použité metody. Větší pozornost je však potřeba doporučit pro sestavování plánů a hodnocení ošetrovatelské péče, v některých případech není cíl péče v souladu s uvedeným hodnocením. Chybí také diskuze nebo odůvodnění u ošetrovatelských postupů, které se v současné době mohou jevit jako kontroverzní. Celkovou úroveň práce zbytečně snižuje množství formálních chyb.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Liší se nějak současná doporučení pro péči o cévní vstupy od Vámi popisované praxe v případové studii?

Praha 9.1.2016

Mgr. Jana Heczková

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.