

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název diplomové práce	Transplantace ledviny od žijícího dárce	
Název diplomové práce v anglickém jazyce	Living donor kidney transplantation	
Autor práce	Lucie Stöcklová	
Název studijního oboru	Všeobecná sestra	
Forma studia	Kombinovaná	
Vedoucí práce	Mgr. Jana Heczková	pracoviště ÚTPO 1.LF UK
Oponent práce	Mgr. Tereza Nejdlová	pracoviště Neurochirurgie JIP NNH
Akademický rok	2015-2016	

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt má přiměřený obsah, je stručný a výstižný, obsahuje vhodně zvolená klíčová slova. Obsahově odpovídá práci, ale doporučila bych zmínit se alespoň okrajově o cílech práce a závěru vyplývajícím z práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka se zabývá doposud velmi aktuálním a zajímavým tématem, s nímž má dlouholeté zkušenosti ze své praxe. Práce byla vytvořena na základě dostatečně zvolené literatury, obsahující 34 informačních zdrojů, z toho 5 cizojazyčných. Název práce koresponduje s jejím obsahem. Literatura byla správně citována, dle citačního standardu APA.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na 	

<p>výzkumné otázky?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>8</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce má logickou strukturu a autorka si stanovila jasné cíle, kterými má práce pomoci soudobé praxi. Cíle jsou tedy vhodně zvoleny. Volba použitých metod je odůvodněna. Teoretická část má dostatečný rozsah, obsah i formu. Empirická část obsahuje všechny potřebné části včetně diskuze, která zahrnuje doporučení pro praxi, dále pak závěr se shrnutím důležitých informací a výsledků.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>7</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení)</p> <p>Předložená případová studie má veškeré potřebné náležitosti včetně podrobného průběhu hospitalizace dárkyně i příjemce transplantované ledviny. V případové studii příjemce, autorka uvádí i kompletní plán oš. péče včetně rozpracovaných 5 aktuálních a 4 potenciálních ošetřovatelských diagnóz.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná 	<p>10</p>

<p>výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Domnívám se, že dané téma bylo zpracováno vcelku komplexně a dostatečně, jak obsahově, tak i svým rozsahem. Obsahuje všechny části, které bychom v práci tohoto zaměření očekávali. Největším problémem však vidím sestavování ošetřovatelských diagnóz, které se mi zdají být místy nedostatečné a neúplné. Jedná se hlavně o jejich formulaci. Cíl, plánování i jejich realizace, včetně zhodnocení se jeví správně. Problematické se mi zdají aktuální oš. dg. Autorka užívá místy dvousložkové, občas tříložkové oš. dg. Některé diagnózy jsou dle mého názoru nesprávně formulovány. Například ošetřovatelská diagnóza číslo 2. – „Narušení kožní integrity z důvodu zavedení invazivních vstupů centrální žilní katétr cestou jugulární žíly vlevo a permanentním močový katétr“. Domnívám se, že PMK nenarušuje kožní integritu pacienta. Potenciální oš. dg. byly formulovány správně. Jediný nedostatkem bylo chybné očíslování (dvě potenciální diagnózy byly označeny stejným číslem - 7), což však беру pouze jako kosmetickou vadu.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Během hodnocení diplomové práce jsem neshledala žádné porušení etických zásad při práci s literaturou, ani během interpretace případových studií.</p> <p>V přílohách autorka předkládá dokument Povolení sběru informací v IKEM Praha.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá aktuálním a bezesporu velmi důležitým společenským tématem. Téma transplantace ledviny od žijícího dárce může být použito jako studijní materiál, a to jak pro studenty lékařských i nelékařských zdravotnických oborů, tak i pro zdravotníky nejrůznějšího zaměření. Práci shledávám jako přínosnou.</p>		

<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Předložená práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána. Jediné, co bych vytkla je rozsah teoretické části, která je téměř stejně dlouhá jako empirická. Doporučila bych tedy více rozšířit část empirickou. Co se týče formálního hlediska, práce obsahuje gramatické nepřesnosti a chyby, ty však významně nesnižují kvalitu práce. Jazykovou úroveň hodnotím jako dobrou. Autorka použila i vhodné přílohy.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně~~ / **Velmi dobře** / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka si pro svou bakalářskou práci vybrala stále aktuální téma, se kterým se navíc setkává ve své každodenní odborné praxi. I přesto že teoretická a empirická část obsahuje místy menší chyby a nedostatky, hodnotím tuto práci **73 body a kvalifikačním stupněm velmi dobře, tudíž ji doporučuji k obhajobě.**

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Na většině pracovišť bývá obvyklé, že pacienta po uvedení do anestézie zacévkuje některý ze členů anesteziologického týmu (anesteziolog, anest. sestra), vy uvádíte, že příjemce ledviny před zahájením zákroku cévkoval chirurg, má to nějaký zvláštní důvod?
2. Máte informaci o současném zdravotním stavu příjemce popřípadě i dárkyně a jak se jim nyní daří?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

V Praze 03.01.2015