

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce	Český červený kříž – historie a současno	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce	The Czech Red Cross – Past and Present	
Autor práce	Jana Petržilková	
Název studijního oboru	Ošetřovatelství: Všeobecná sestra	
Forma studia	KS	
Vedoucí práce	Mgr. et Mgr. Eva Prošková, PhD.	pracoviště ÚTPO 1. LFUK
Oponent práce	Mgr. Alice Strnadová, MBA	pracoviště ÚTPO 1. LFUK
Akademický rok	2015/2016	

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí▪	5
Abstrakt: Abstrakt je bezvadný: obsahuje všechny položky, koresponduje s obsahem práce a má přiměřený rozsah.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?	<ul style="list-style-type: none">▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno▪	20

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Literatura byla zvolena velmi vhodně s širokým záběrem a odpovídá i zvýšeným nárokům na teoretický typ historické výzkumné práce. „Citovány jsou vhodné historické zdroje, řešitelka navštívila i Památník Terežín a čerpala z jeho archiválií, z nichž i vybrala vhodné přílohy. Použitá argumentace je v pořádku, řešitelka se zdroji pracuje kriticky. Téma je vhodně odůvodněno.“</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám 	<p>20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Cíle práce jsou stanoveny jasně. Lze mít malou výhradu k příliš obecnému cíli zpopularizovat ČK pro širokou veřejnost. Řešitelka zvolila kvalitativní metody, a to jednak historickou, jednak strukturované rozhovory se zástupci jednotlivých spolků. Obě metody jsou vhodné a podrobně i srozumitelně popsány. Data jsou analyzována vhodně. Práce je vhodně a logicky strukturovaná.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků 	<p>19</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je zpracovaná precizně, poctivě, uvedené poznatky nejsou zavádějící ani neobsahují polopravdy. Téma je zpracováno velmi komplexně; obstálo by i jako diplomová práce. Chybí návrhy pro další výzkum, řešitelka však navrhuje další opatření pro větší popularizaci tématu.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Byla dodržena jak práva účastníků výzkumu, i publikační etiky. Oceňuji též, že práce sama je prodchnuta hodnotami humanismu a vysoce etického postoje ke společnosti. tak i citační etiky.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Téma práce vysoce aktuální. Měnící se humanitární i bezpečností situace ukazuje nutnost připravenosti na krize; řešitelka ukázala, že na tomto poli jsou rezervy. Cíl práce, tedy zpopularizovat ČK je nesmírně potřebný. Oceňuji též, že řešitelka ukázala na minulosti cestu k řešení i současných problémů.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a 	

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15 bodů)</p>	<p>má jasnou strukturu</p>	<p>13</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části a má přiměřený rozsah. Jsou přiloženy velmi zajímavé a přínosné přílohy. Je logicky uspořádaná, z formálního hlediska je vyhovující, byť nacházím nikoli zcela ojedinělé pravopisné chyby, jež se mají tendenci typově opakovat. Ovšem nadprůměrný je jazykový styl, práce je velmi čtivá. Z formálního hlediska podotýkám, že mi není zcela jasná citační norma, již řešitelka zvolila.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení (97 bodů)

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce nejen splňuje, ale převyšuje požadavky na tvorbu bakalářských prací. Je nejen přínosná a vysoce aktuální, ale též velmi čtivá, psaná s osobním zaujetím. Může sloužit jako výukový materiál. Řešitelka prokázala na více než dostatečné úrovni schopnost orientovat se v nelehkém tématu, shromáždit relevantní zdroje, dovodit podstatné závěry a prezentovat logicky a přehledně. Oceňuji též schopnost formulovat vlastní názor.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 1) Co navrhuje pro zvýšení povědomí české veřejnosti o činnosti ČK?
- 2) Na které činnosti byste se zaměřila v současné době, pokud byste byla ředitelkou Českého Červeného kříže?

Místo a datum vypracování posudku

V Praze 10. ledna 2016

Podpis vedoucího práce

Mgr. et Mgr. Eva Prošková, PhD.