

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Český červený kříž – historie a současnost

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

The Czech Red Cross - Past and Present

Autor práce: Jana Petržilková

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia:

Vedoucí práce: Mg. et Mgr. Eva Prošková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Alice Strnadová, MBA

pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt splňuje požadavky z hlediska obsahu i rozsahu.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none"> Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? Byl dosavadní výzkum podroben kritice? (0-20 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	18
Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Použitá literatura byla zvolena vhodně a velmi pečlivě. Taktéž za zmínku stojí i skutečnost, že autorka čerpala celkem ze 113 zdrojů literatury, z nichž velkou část tvoří zdroje časopisecké a internetové. Oceňuji i práci se zahraničními zdroji. Práce obsahuje historickou analýzu vztahující se k tématu, z tohoto důvodu autorka použila i zdroje z dávné minulosti a z historických lit. pramenů. V úvodu práce však postrádám zdůvodnění výběru tohoto tématu. Autorka uvádí pouze zmínku o podobnosti 7 principů ČČK s principem zdravotnictví. Toto považuji za		

nedostatečné odůvodnění její volby.		
Použité metody a logika struktury práce <ul style="list-style-type: none"> Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu? (0-20 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	16
Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) <p>Práce má logickou strukturu a je rozdělena celkem do 9 kapitol. Práce je spíše teoretického charakteru. Cíle práce i metody výzkumného šetření byly formulovány srozumitelně, avšak dílčí cíle č. 4 a 5 byly formulovány neúplně. Ve formulaci chybí informace o tom, že stanovený cíl bude zaměřen pouze na jeden region. V kapitole 6.1 sice autorka tuto informaci uvádí, avšak ve formulaci stanovených cílů tato zásadní informace chybí. Autorka zvolila jako výzkumnou metodu historickou analýzu a metodu řízených rozhovorů. Část práce, kterou tvoří historická analýza je však zpracována nadbytečným rozsahu, tvoří téměř ¾ obsahu práce a mohla zapříčinit překročení rozsahu stanoveného pro zpracování bakalářské práce.</p>		
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků <ul style="list-style-type: none"> Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	15

<ul style="list-style-type: none"> Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Historická analýza byla zpracována velice pečlivě a podrobně. Ke zpracování autorka využila velkého množství lit. zdrojů, což se projevuje na výsledné kvalitě. Je však zpracována v rozsahu, který pro tento typ prací není požadován.</p> <p>Interpretace výsledků z řízených rozhovorů je přehledná u otázek č. 1, 2, 4, kdy autorka vytvořila pro přehlednost tabulky, kam přenesla získaná data. U otázek 3 a 5 tyto tabulky chybí a získané výsledky jsou již méně přehledné. U těchto otázek jsou získaná data dělena do různých kategorií a subkategorií a interpretace získaných dat bez grafického znázornění, které by bylo vhodné i pro přehlednost v porovnávání získaných dat, je složitě popisována. Pro srozumitelnou interpretaci, ucelenost a přehlednost všech získaných dat, bych doporučila zanést získaná data do tabulky u všech položených otázek.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Byla respektována pravidla publikační etiky? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřena. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autorka vzala v potaz i společensko-kulturní dopady práce.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Předložená práce mapuje velmi podrobně především historii Červeného kříže. Z tohoto důvodu může sloužit jako výukový materiál napříč spektrem zdravotnických oborů.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb? Má práce dobrou jazykovou úroveň? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké 	<p>12</p>

(0-15 bodů)	akademické úrovni	
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky, přehledně a srozumitelně uspořádána. Je zpracována na velmi dobré akademické úrovni. Práce však překračuje požadavky na rozsah pro tento typ prací a provedená historická analýza vysoce převyšuje potřebný rozsah ke zpracování tématu.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka si zvolila zajímavé téma, které i velmi kvalitně zpracovala. Bakalářská práce má logickou a přehlednou strukturu, svým rozsahem však překračuje kritéria stanovená pro tento typ prací. Autorka si ve své práci pro splnění stanovených cílů zvolila 2 kvalitativní výzkumné metody, a to metodu historické analýzy a metodu řízených rozhovorů.

Historická analýza však vysoce překračuje potřebný rozsah pro zpracování tohoto tématu, a zaujímá tak téměř $\frac{3}{4}$ předložené práce. Tento zvolený poměr obou výzkumných metod hodnotím jako nevhodně zvolený. Autorka zvolila jako výzkumný vzorek jen OS v Ústeckém kraji, i když v práci uvádí, že je jejím cílem zmapovat historii a činnost ČČK a dostat jej do povědomí široké veřejnosti. Cíl práce byl splněn tedy pouze částečně. Autorka podrobně a rozsáhle dokázala zmapovat historii ČČK, ale činnost ČČK v současnosti zmapovala pouze v jednom regionu. Tato informace o mapování činnosti ČČK pouze v určitém regionu ve formulacích cílů tedy chybí. Ve formulacích dílčích cílů práce je uvedeno „zmapovat činnost a členskou základnu oblastních spolků“, není zde uvedeno, že se bude jednat o OS v jednom regionu.

Pokud chtěla autorka mapovat činnost ČČK jako celku, což vyplývá z formulace jejího hlavního cíle, postrádám tedy její spolupráci a řízené rozhovory se zástupci Společnosti ČČK, kteří by o činnosti ČČK jako celku mohli poskytnout informace s větší výpovědní hodnotou.

Pro možnost naplnění dalšího autorčina cíle dostat informace o činnosti ČČK do povědomí široké veřejnosti, vytvořila informační brožuru o činnosti ČČK. Jak však sama uvádí, jedná se o brožuru, která je určena pro občany pouze Ústeckého kraje.

Diskuze splňuje všechna kritéria, obsahuje také velké množství vlastních myšlenek a názorů. Autorka svá zjištění podrobuje kritice a klade si další možné výzkumné otázky.

Literatura byla zvolena vhodně a pečlivě, bylo použito 113 zdrojů, přičemž bylo využito velké množství časopiseckých a internetových zdrojů.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Předložená bakalářská práce je velmi kvalitní, na velmi dobré akademické úrovni. Až na chybu ve formulaci cílů, kde bylo nutné uvést, že autorka bude mapovat v současnosti činnost ČK pouze v jednom regionu, ji hodnotím kladně a její přínos vidím především v možnosti využít ji jako podklad pro výuku o historii ČČK napříč spektrem zdravotnických oborů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Ve své práci uvádíte (str. 77), že hlavním cílem bylo zmapovat činnost ČČK a dostat jej do povědomí široké veřejnosti. Proč byla vytvořena brožura pouze pro občany ústeckého kraje? Považujete tuto skupinu obyvatel za širokou veřejnost?**
- 2) Myslíte si, že zmapováním činnosti OS v Ústeckém kraji jste získala dostatečnou výpovědní hodnotu o činnosti ČČK jako celku v současnosti? Pokud ano, uveďte proč.**
- 3) Z jakého důvodu jste nezahrnula do vašeho výzkumného vzorku zástupce Společnosti ČČK?**

V Praze dne 10.1.2016
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Alice Strnadová, MBA
Podpis oponenta práce