

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Sledování prevalence a mapování vzorců užívání drog v období adolescence u současných problémových uživatelů: pilotní ověření retrospektivní metody dotazování
Autor	Richard Vodička
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Kvalitně zpracovaný souhrn, rozsahem překračující doporučení, což považuji za mínus.	4 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, záběr teoretické části vhodný, text je čtivý a přiměřeně aktuální. Zjevným nedostatkem je ale práce s literaturou – je patrné, že autor vychází zejména ze dvou základních zdrojů (studie ESPAD a Miovského monografie Konopí a konopné drogy), které doplňuje několika dalšími většinou českými publikacemi, citací zahraničních titulů je v textu jen velmi málo, což je v rozporu s obsáhlým seznamem literatury, kde zahraniční zdroje dominují.	11 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Výzkumné otázky i navržené metody odpovídají cíli práce, jsou logické, jasné a v převážné míře dostatečně popsány. Ale např. nominační technika pro výběr respondentů (Opravdu šlo o náhodný výběr?) by zasloužila podrobnější popis, stejně jako průběh sběru dat (Kde a za jakých okolností probíhalo vyplňování dotazníku? S kým respondent dotazník vyplňoval – jednalo se o autora studie či jiného pracovníka K-centra?). Oceňuji, že se autor explicitně a fundovaně věnuje validitě a reliabilitě.	12/ max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Kapitola Výsledky bohužel nekoresponduje s odpověďmi na výzkumné otázky, je velmi stručná a poskytuje pouze souhrn odpovědí respondentů z dotazníku, což je pouze dílčím cílem představené pilotní studie (výzkumná otázka č. 1). Výzkumnými otázkami 2, 3 a 4 se autor zabývá vlastně až v diskuzi, což je nejen formální chybou, ale je to i na úkor hloubky metodologických úvah, které by měly být jedním z hlavních výstupů pilotního ověření originální metodiky, kterou autor uvádí do praxe. Jen na okraj poznamenávám, že je také škoda, že autor nevyužil možnosti grafické prezentace výsledků – tabulky a grafy jsou velmi vhodným způsobem, jak srovnat výsledky dvou obdobných prevalenčních studií.	18 / max. 30

Etické aspekty práce	Vzhledem k respondentům vše dobře popsáno a dokumentováno přílohou, ale není popsán vztah tazatele a autora.	7 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Originální metodika uvedená do praxe, inovativní a potenciálně přínosná, úplná práce v přiměřeném rozsahu. Z hlediska češtiny a čtivosti bez problémů, z širšího formálního hlediska nedostatečná práce s literaturou a obsahové prolnutí kapitol Výsledky a Diskuze.	10 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce vychází z originální myšlenky a je velmi ambiciózní. Bohužel text v teoretické části vykazuje nedostatky v práci s literaturou, ačkoliv je aktuální a celkově čtivý. V praktické části je autor spíše stručný a nedodržuje logiku prezentace výsledků – v kapitole Výsledky odpovídá pouze na jednu ze čtyř výzkumných otázek, aby na zbylé tři velmi stručně odpověděl až v kapitole Diskuze. Drobné nedostatky v popisu metod jsou vyvážené propracovanějšími úvahami nad validitou a reliabilitou. Celkově je ale práce zdařilá a pro obor přínosná.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište způsob výběru respondentů (šlo o náhodný výběr?) a popište vztah tazatele (ů) a autora práce. 2. Vysvětlete, proč jste nezpracovával data podle pohlaví? <i>„Příčinu vidím ve způsobu zpracování dat, kdy jsem měl možnost získaná data zpracovávat „pouze“ v odlehčené verzi původního software, který byl použit ke zpracování dat v případě ESPAD reportu.“</i> 	
Body celkem	62 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	14. 1. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	