

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze

Příjmení a jméno studenta: **Yevnevich Anna**

Název závěrečné práce: **Bolest a možnosti ovlivnění fyzioterapií**

Jazyk závěrečné práce: čeština

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: **MUDr. Karla Kotková, KRL 1. LF UK v Praze**

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: specializace ve zdravotnictví

Obor studia: **Fyzioterapie**

Forma studia: prezenční

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta: **Mgr. Soňa Marečková, KRL 1. LF UK v Praze**

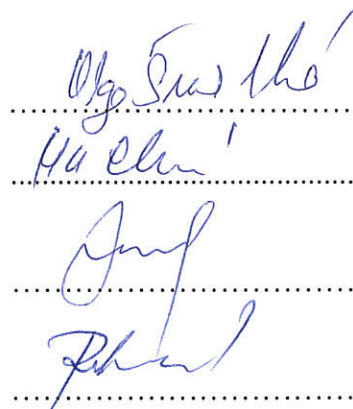
Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Švestková Olga, doc. MUDr. Ph.D., KRL 1. LF UK v Praze

Muchová Renáta Mgr., KRL 1. LF UK v Praze

Jeníček Jakub Mgr., KRL 1. LF UK v Praze

Pitrmanová Věra, Mgr. KRL 1. LF UK v Praze


.....
.....
.....
.....

Průběh obhajoby:

Představení cílů práce, srovnání dvou intervenčních přístupů v ovlivnění bolesti pohybového aparátu. Teoretická část práce popisuje fyziologii bolesti, funkci bolesti, možnosti diagnostiky a intervence.

Popis farmakologických a nefarmakologických přístupů v terapii.

Stanovení cílů práce, popis metodologie práce – srovnání dvou skupin. Studentka sděluje úvahu, proč volila intervenční přístupy, které volila. Toto popisuje nejasně, zdlouhavě, nekonkrétně.

Popisuje výběr probandů do skupin. Není schopna uvést indikační a kontraindikační kritéria.

Popisuje výsledky na numerické škále bolesti. Na grafech, které prezentuje, nejsou uvedeny základní údaje – popis osy x a y, jednotky, škálování grafu.

Komise se dotazuje na specifika bolesti u seniorů – studentka není schopna konkrétně zodpovědět a tyto informace chybí i v práci.

Na závěr studentka zmiňuje výčet fyzioterapeutických metod a postupů, které lze využít v ovlivnění bolesti pohybového aparátu. Neumí zdůvodnit výhody a nevýhody jednotlivých metod. Dle komise je diskutabilní i výběr intervence u jedné ze skupin – Sokolská všestrannost.

Dotazník je také nedostatečný, obsahuje základní nedostatky vč. anamnézy probandů.

Úroveň prezentace absolutně neodpovídala úrovni BP, studentka nebyla schopna prezentovat informace, které jsou ale uvedeny v práci (indikační a kontraindikační kritéria výběru probandů apod.). Nedokáže vysvětlit základní informace, které prezentuje – například výsledky, grafy.

Na otázky oponentů neodpovídá dostatečně a srozumitelně.

Výsledek obhajoby: nedostatečně

Švestková Olga, Doc. MUDr. Ph.D.

27. 1. 2016


.....

Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu