

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Anna Yevnevich

**Název práce:** Bolest a možnosti ovlivnění fyzioterapií

**Akademický rok:** 2015/16

### **1. Přehlednost a členění práce**

celková struktura práce: uspokojivě promyšlená a logická

přiměřenost k tématu a cílům práce: odpovídající

vyváženost jednotlivých kapitol práce: adekvátní

návaznost jednotlivých kapitol práce: rozumná

### **2. Formální náležitosti práce**

stylistika a gramatika: vzhledem k národnosti studentky lze občasné neobratnosti tolerovat, nevyvarovala se zcela gramatických a interpunkčních chyb.

tiskové chyby: nejsou

grafická a estetická úprava práce: pěkná, přehledná

obrazová dokumentace: četné grafy, fotodokumentace spíše dokumentární, četné instruktivní obrázky cviků.

rozsah práce a poměr teoretické a praktické části: přiměřená – 57 stran + přílohy, poměr vyvážený

správnost použité terminologie: dobrá

dodržení citační normy: správné v celé práci

seznam použité literatury: přiměřeného rozsahu, výběr vhodný, vč. internetových odkazů

### **3. Cíl práce**

přesnost formulace: název volen obecný, obsah se věnuje především terapiím patřícím do fyzioterapie jen v širším slova smyslu

úroveň definování cílů: konkrétní

kvalita jejich splnění: velmi dobrá

### **4. Přehled problematiky**

rozsah zpracované literatury: přiměřený

výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury: adekvátní

definice klíčových pojmů: přesná

využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci: maximální

diskuse pohledů: částečná

rozběr použitých citací: dílčí

syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci: dostatečná

### **5. Metodologie**

přesnost a kvalita popisu metod: základní

stanovení problému a cílů: stručné

vhodnost metod pro daný cíl: dobrá, použité dotazníky ilustrují dominantní bolestivé obtíže seniorů

diskuse volby metod: není

### **6. Přínos pro praxi**

inovace, originalita: oceňuji volbu typů cvičení – pro ČR specifické cvičení sokolské všestrannosti ve srovnání s „mezinárodním“ tai-chi

přínos pro teorii: není zásadní, i když závěry i postupy lze využít při dalším studiu obdobné problematiky

přínos pro praxi: podstatný, výstup práce i zvolená, podrobně popsaná cvičení, lze zapojit do cvičení s mladšími i staršími seniory na pracovištích léčebně i volnočasově zaměřených

#### **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

znalost problematiky: velmi dobrá

schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém: velmi dobrá

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

prezentace výsledků: podrobná, s použitím grafů a komentáře, srozumitelná.

hloubka provedené analýzy: dostatečná

schopnost aplikace teoretických poznatků: velmi dobrá

zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků: rozumné a realistické

#### **9. Závěry a doporučení**

jednoznačná formulace závěrů a doporučení: závěry analyzovány podrobně, ale doporučení jsou spíše obecná, málo konkrétně využívající vlastní zkušenosti

správnost závěrů a doporučení: správné

aplikovatelnost doporučení: uskutečnitelné

#### **10. Přístup ke zpracovanému tématu**

aktivní přístup, originalita: ocenuji značný vklad času a úsilí věnovaného naučení se obou typů cvičení a poté i samotného cvičení se dvěma skupinami seniorů

pravidelnost konzultací: minimální, lze částečně omluvit nepřítomností v ČR

aktivní vyhledávání informačních zdrojů: velmi dobré

komunikace s vedoucím práce: nepravidelná

**Připomínky a otázky k obhajobě: nemám**

Návrh klasifikace práce: velmi dobře



Datum: 4.1.16

Podpis: as.MUDr. K.Kotková