

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Anna Yevnevidh

Název BP: Bolest a možnosti ovlivnění fyzioterapií

Akademický rok: 2014/2015

Vedoucí BP: MUDr. Karla Kotková

Oponent BP: Mgr. Soňa Marečková

Přehlednost a členění práce:

Struktura bakalářské práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autor práce zpracoval dostupné informace o dané problematice přehledně na dostatečné úrovni odpovídající tématu práce. Praktická část je koncipována jako srovnání dvou vybraných cvičebních metod formou kvalitativního výzkumu za využití polostrukturovaného rozhovoru. Způsob provedení, vyhodnocení a prezentace výstupů tohoto výzkumu je na dobré úrovni.

Formální náležitosti práce:

Rozsah práce odpovídá a vyhovuje stanoveným kritériím. Celkovou kvalitu práce však snižuje výskyt častých gramatických chyb, nesprávně používaná diakritická a interpunkční znaménka, nevhodné formulace textu (např. str. 17, str. 27 a str. 53) a dále chybná úprava textu (např. str. 19, str. 33, 69 a 77), použití hovorového výrazu (str. 74), překlep měnicí vyznění textu (označení skupin, str.44), chybějící varianty odpovědí na otázky vstupního rozhovoru č.13 a 14 (str.77).

Dále je zde neoznačená vlastní obrazová dokumentace (příloha č. 1) a fotodokumentace (příloha č. 5), v příloze č. 3 a č. 4 nejednotné formátování textu.

Použité citace jsou uvedeny správně a dodržují jednotnou konvenci. Odkazy na články z internetu jsou použity v rozumné míře, ale bylo by lépe je uvádět formou samostatného seznamu jako doplňkové zdroje informací.

Diskuze by měla být věnována především výsledkům vlastního zjištění s obecnými předpoklady či vlastními hypotézami. Vlastní přínos autora je v této práci nižší než by zvolená forma práce vyžadovala.

Závěr namísto stručného zhodnocení výsledků dosažených autorem vzhledem ke stanoveným cílům práce je obsáhlý a deskriptivní. Některé jeho části patří spíše do předchozí diskuse.

Výsledky a jejich analýzy

Výsledky vstupního a výstupního polostrukturovaného rozhovoru jsou zpracovány přehledně včetně jejich grafického znázornění. Rozsah vstupního rozhovoru je v nepoměru vůči výstupnímu rozhovoru. Struktura vstupního a výstupního rozhovoru by měla být navržena jako jeden konsolidovaný celek.

Závěry a doporučení

Celkově lze BP hodnotit kladně. Pozitivním přínosem je vytvoření a zpracování vlastního dotazníku a vlastní obrazové dokumentace (příloha č. 1.). BP má tak především formální nedostatky, které celkem zbytečně snižují celkový dojem této diplomové práce.

Připomínky a otázky k obhajobě

Ačkoli je tématem práce „Bolest a možnosti ovlivnění fyzioterapií“ porovnává autor práce cvičení Tai-chi a cvičení sokolské všestrannosti, které nelze považovat za metody fyzioterapie. Ačkoli srovnávaná cvičení nejsou v přímé spojitosti s oblastí fyzioterapie lze pozitivně hodnotit zájem autora o vlastní problematiku snižování bolesti u seniorů nefarmakologickou formou.

Při obhajobě zodpovězte následující otázky:

- 1) Které metody fyzioterapie pro úlevu od bolesti znáte a které byste si vybrala pro svoji budoucí praxi?

Návrh klasifikace BP

BP doporučuji k obhajobě a dle navržené klasifikační stupnice ji hodnotím „velmi dobře“.

V Praze 5.1. 2016



Mgr. Soňa Marečková