

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce: Ing. Jitka Černá	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzeberger
Název závěrečné práce: Srovnání profesní motivace ředitelů vybraných škol Ústeckého kraje	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	x			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			X	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### **Klady práce:**

- Teoretická část shrnuje vše podstatné k problematice motivace, autorka čerpá z relevantních odborných zdrojů
- Solidně provedené kvantitativní šetření, vysoká návratnost zajišťuje zisk podstatného množství dat a ...
- ... tato data jsou kvalitně analyzována
- Formální úroveň práce

### **Nedostatky práce:**

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce je v úvodu formulován spíše vzhledem k praktické části práce a poněkud úzce: „*Cílem práce je zjistit, co motivovalo ředitele základních a středních škol k tomu, aby se účastnili výběrového řízení na tuto pozici*“), přičemž zdařilejší a úplnější formulace je k nalezení právě až v úvodu praktické části: „*Cílem výzkumného šetření bude zjištění motivace, změny motivace a zdrojů demotivace u ředitelů vybraných základních a středních škol Ústeckého kraje.*“ Celkově se tím ale stává cíl práce poněkud nejasný.
- Autorka na str. 36 formuluje celkem 7 hypotéz. Pominu-li, že ne všechna tato tvrzení splňují parametry hypotézy, je třeba mít výhrady k formulaci: „*Důvodem pro odchod z funkce je špatný kolektiv a zdravotní důvody*“, kde vznikají některé nejasnosti: musí platit oba tyto důvody společně nebo stačí samostatně? Co znamená „špatný kolektiv“? Co vlastně znamená v případě ředitele pojem „kolektiv“?
- V popisu výběru respondentů není bohužel uvedena velikost základního souboru, tj. z kolika ředitelů byl vzorek vybrán
- Závěr není příliš dobře zvládnutou kapitolou. Nedošlo k explicitnímu vyhodnocení naplnění cíle práce, chybí také shrnutí hlavních myšlenek a v této souvislosti se projevuje trochu podceněná interpretace zjištěných dat. Autorka navíc v závěru uvádí delší pasáže týkající se pedagogů, není navíc zřejmé, kde k těmto závěrům přišla: „*Pro všechny pedagogy bez rozdílu věku je demotivující politikaření, pokrytecké vedení školy, neefektivní porady, bezúčelné změny režimu a rozporná očekávání. Je patrné, že většina jmenovaných podnětů je dána neefektivním vedením školy.*“
- Jedno z hlavních tvrzení v závěru zní: „*Práce pro respondenty znamená hlavně zábavu a zdroj peněz*“. Takto formulováno to působí trochu zvláště a vzato doslovně by to věru neznamenal příliš dobrou vizitku pro ředitele škol. Autorka to nijak nekomentuje a neinterpretuje, ale již sama otázka v dotazníku nebyla úplně šťastně položena.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 1.7.2016.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Byly stanovené hypotézy nějak ovlivněny uváděnou teorií?
2. Je tedy možné na základě získaných dat tvrdit, že délka praxe nijak neovlivňuje motivaci ředitele?

V Praze dne 28.8.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis:.....