

**Posudek vedoucí bakalářské práce
k bakalářské práci Lucie Krajčovicové
Nezaměstnanost z hlediska vzdělání.
Vysokoškolské vzdělání jako faktor snižující nezaměstnanost.**

Na začátku posudku bych chtěla zmínit, že bohužel jsem neměla možnost vidět poslední verzi této práce před odevzdáním.

Ve své bakalářské práci se autorka zabývá souvislostí mezi vzděláním a nezaměstnaností. Práce je členěna do čtyř kapitol. V první kapitole autorka pojednává o významu práce v životě, uvádí definici a druhy nezaměstnanosti a popisuje vývoj nezaměstnanosti v Československu do a po roce 1989. Druhá kapitola je věnována vzdělání a důvodům proč je vhodné vzdělání získat. Třetí kapitola je věnována absolventům VŠ na trhu práce. Ve třetí kapitole autorka uvádí argument, že pro některé uchazeče o zaměstnání může být vysokoškolský diplom i nevýhodou, jelikož kandidát se může jevit jako překvalifikovaný. Zde autorka diskutuje i další možné faktory, které mohou mít vliv na nezaměstnanost. Ve čtvrté kapitole autorka empiricky testuje vztah mezi vzděláním a nezaměstnaností. Poslední kapitola práci uzavírá. Celkově struktura práce se jeví jako logická a přehledná, ovšem spojování kapitol do jediného celku je poměrně nedotažené.

Pozitiva práce

- Dobrá struktura
- Zvládnuta empirická část práce
- Rozsáhlý seznam literatury
- Autorka se pokouší o hodnocení kvality výzkumu.

Připomínky a otázky k obhajobě

- Vzhledem k tomu, že spojitost mezi vzděláním a nižší nezaměstnaností je poměrně známá, jednou z přidaných hodnot práce by mohl být souhrn důvodů tohoto vztahu. Také by byla účelná diskuse na téma zda nižší nezaměstnanost je způsobena znalostmi a dovednostmi, které absolventi v průběhu vzdělávacího procesu získávají nebo spíše faktor vzdělání slouží jako odhad (proxy) pro sociální a intelektuální kapitál, který již existoval v rodině před tím, než dítě nastoupí vysokou školu, případně nebo vysokoškolský diplom slouží jako signál pro zaměstnavatele o schopnostech uchazeče o práci (signalling games). O tuto diskusi se autorka pokouší ve druhé kapitole. Bohužel táto linie je v práci nedotažená zejména ve vztahu k interpretaci výsledků empirické části práce.
- Tabulky výsledků ordinálních regresních analýz nejsou upravené pro lepší orientaci. Není uveden počet respondentů ve vztahu k původnímu vzorku.
- Interpretace výsledků uvedených tabulky 1 je nesprávná (s. 42). Z tabulky vyplývá, že nezaměstnanost u respondentů se základním a středním vzděláním je vyšší než u vysokoškoláků. Autorka uvádí opak.
- Vztah mezi nezaměstnaností a krají nebyl anoncován v centrálních hypotézách. Interpretace výsledku tabulky 2 (s. 42) je nepřesná. Z tabulky nuzně nevyplývá, že

nezaměstnanost v Královéhradeckém kráji je vyšší než v Zlínském a Středočeském ačkoliv koeficienty tomu nasvědčují (nejsou uvedeny konfidenční intervaly). Ordinální regresní analýza pouze srovnává tyto tři kraje s Moravskoslezským.

- Vztah mezi nezaměstnaností a partnerským vztahem a používáním internetu nebyl anoncován v centrálních hypotézách.
- Chybí interpretace empirické části práce a diskuse.

Celkově doporučuji práci k obhajobě. Navrhují hodnocení nejvýše trojkové.

V Praze dne 5.8.2016

Ing. Inna Čábelková, Ph.D.