

POSUDEK

na dizertační práci Mgr. Andreje Mongiello předložené na Univerzitě Karlově, Právnické fakultě na téma „Mezinárodnoprávní aspekty znovuvybudování státních struktur v postkonfliktních oblastech“.

Dizertační práce je psána ve slovenském jazyce a je zaměřena na důležité téma mezinárodních aspektů vybudování státních struktur v oblastech, kde došlo ke konfliktu. Autor dělí dizertační práci na obecnou a zvláštní část. Obecná část obsahuje 5 kapitol, zvláštní část obsahuje 11 kapitol. Práce dále obsahuje stručnou anotaci, seznam zkratk, úvod, závěr, resume, použitou literaturu a přílohy. Dizertační práce je v rozsahu 274 stran bez použitých příloh. Autor se v úvodu zabývá problematikou a cíli dizertační práce a použitými metodami zpracování. Jako cíle si autor stanovil v obecné části věnovat se povaze, funkcím a postavení mírových dohod v rámci mezinárodního práva. Zde si pokládá otázku „V jakém stádiu se nachází uznání mírové dohody jako pramene mezinárodního práva“ Dále si pokládá pomocné otázky „Proč je důležitá správná kvalifikace mírové dohody v rámci mezinárodního práva“ a „jakými prostředky, respektive procesy upravené v rámci mezinárodního práva se realizuje mírová dohoda“. Doporučuji, aby během obhajoby autor stručně odpověděl na otázky, které si v dizertační práci pokládá.

V rámci obecné části považuje autor za hlavní teoretickou oblast výzkumu implementační procesy, které jsou realizovány ustanoveními mírových dohod v praxi a vlastní mírové procesy a zkoumá jejich ucelený proces. Zkoumané teze přivádějí autora na myšlenky „jak ovlivňuje kvalita a konzistentnost mírových dohod efektivnost a účinnost implementačních procesů“ a zda „existují kontrolní a korekční mechanismy v rámci implementačních procesů v případě chyb a následné nápravy“. Zvláštní část autor zaměřil na mezinárodně-právní vztah mezi Súdánem a Jižním Súdánem v období přípravy společné mírové dohody v letech 2001-2013, toto téma dle autora tvoří jádro dizertační práce. Autor použil metody zpracování např. v obecné části logickou, systémovou, historickou, axiologicko-teleogickou nebo komparativní. U konkrétních případů využil autor deskriptivní metodu. V úvodu se také věnuje výčtu použitých mezinárodních konceptů, kam řadí např. *ius post bellum* a *ius ad bellum* a *ius in bello* a zabývá se jejich vztahy. Zde dále analyzuje použité prameny a uvádí, že definuje některé klíčové pojmy (str. 21), v tomto textu se však o klíčové pojmy nejedná. Autor zde rozepisuje místo klíčových pojmů „post-agreement phase v mediačním procesu a systémové a okamžité příčiny... zde nadpis končí, navrhuji doplnit

„ozbrojeného konfliktu“. Bod 1.4 dizertační práce působí nehotově a nadpis se neshoduje s textem.

Ve druhé kapitole se autor věnuje jednotlivým koncepcím míru v současných mírových dohodách. Následuje kapitola úvod do současné mezinárodní mediace. Zde se autor např. zamýšlí nad tvrzením dle S. Masona „I když je jasné, že různé formy tlaku by mohly být potřebné vedle dialogu a mediace, aby došlo k pohybu stran směrem kupředu, právní rámce nejsou užitečné jako zdroje tlaku kvůli zabezpečení spolupráce“, z toho pro autora vyplývá posun z normativních rámců na rámce právní a tuto myšlenku dále rozvíjí (str. 41). Navrhují, aby autor vysvětlil, proč k tomuto posunu dochází. Dále na str. 47 autor poukazuje na to, že stíhání a trestání pachatelů, kteří spáchali násilné trestné činy na ženách... posiluje postavení na ochranu žen nejen v čase ozbrojeného konfliktu, ale i v časech mírových jednání v post-konfliktní rekonstrukci. Navrhují, aby autor rozvedl tuto myšlenku a uvedl konkrétní příklady. Autor by měl dále vysvětlit, jak s tímto tématem souvisí odst. 11 Rezoluce 1325, na kterou odkazuje na str. 47. Na str. 83 se autor věnuje analýze mírové dohody jako modus operandi. Vychází ze základní otázky (str. 84) „Založili dohody z Lusaky, Kampaly a Herare súhlas DRK ohľadne prítomnosti ugandských jednotiek?“ Při ústní obhajobě by měl autor vysvětlit tuto základní otázku a rozebrat řešení. Připomíná také, že dohoda z Lusaky není mezinárodní dohodou, ale rozhodnutí mezinárodního soudního dvora a musí vycházet z mezinárodního práva a proto je třeba hledat souvislost mezi označením mírové dohody jako modus operandi a mezinárodním právem. (str. 83-84) Autor by měl vysvětlit, jak k tomuto tvrzení dospěl. Ve čtvrté kapitole se autor věnuje např. zabezpečení implementace mezinárodních dohod nebo řešení otázky subjektivity stran mírových dohod vůči třetím stranám. Autor vysvětlí pojem hybrid self-determination. (str. 93). Následuje kapitola 5. Změny v mírových dohodách pro přijetí Charty OSN. Na str. 109 autor pracuje se zkratkou M23, kterou nemá vysvětlenou v seznamu zkratk. Na str. 110 v bodu 5.6 autor shrnuje poznatky, autor vysvětlí, k jakým poznatkům došel.

Kapitolou šestou je dle popisu v úvodu zahájena zvláštní část dizertační práce. Zde se autor věnuje mezinárodně-právním podmínkám pro založení komplexní smluvní soustavy mezi Súdánem na straně jedné a SPLM/A a Jižním Súdánem na straně druhé po ukončení druhé súdánské občanské války, které trvala v letech 2005-2014. Toto téma je velmi zajímavé, autor by měl vysvětlit, za jakého důvodu si toto téma zvolil. Autor v dalších kapitolách pracuje s tématy, např. působnost mezinárodních organizací v rámci implementace Souhrnné mírové dohody. Na str. 149, se autor zamýšlí nad přínosem Souhrnné mírové

dohody..., jaký je tento přínos a existují nějaké problémy? Kapitola 8 se věnuje dočasné národní ústavě Súdánské republiky, autor zde řeší např. vztah mezi Dočasnou národní ústavou a Souhrnnou mírovou ústavou. Autor by měl během obhajoby tento vztah krátce vysvětlit. Následná kapitola 9 se zabývá právním řešením jihosúdánského referenda, zmiňuje se zde o třech oblastech, na které poukazuje Zákon o jihosúdánském referendu, které se týkají i mezinárodního práva (str. 161). Kapitola 10. autor nazývá Smluvní úprava sporných území a vzájemné hraniční linie mezi Súdánem a Jižním Súdánem před vyhlášením nezávislosti Jižního Súdánu. Tato kapitola působí jako pracovní verze, protože jsou některé části (str. 189-191) označeny barevným rámečkem. Na str. 189 v bodu 10.6 autor stručně vyhodnocuje výsledky implementačního procesu v rámci Súdánu v letech 2005-2011. Při ústní obhajobě by měl autor seznámit s těmito výsledky. Jedenáctá kapitola se věnuje implementaci mírového procesu po vyhlášení nezávislosti Jižního Súdánu. Z kolika částí se skládá dohoda z bodu 11.3, tyto části krátce vysvětlete. Kapitola 12. se věnuje historickým mírovým dohodám z 21. září 2012, kapitola 13. obsahuje implementační dohody, které vycházejí z Historických mírových dohod z 21. září 2012, vysvětlete Bezpečnostní mechanismus na str. 210. 14. kapitola autor nazval právní řešení jihosúdánské občanské války, popisuje např. příčiny vypuknutí..., na str. 217-220 je opět zabarvený text. 15. kapitola je nazvána neřešení trestněprávní odpovědnosti pachatelů závažných zločinů podle mezinárodního práva ve smluvní soustavě mezi Súdánem a Jižním Súdánem. Na str. 228 autor tvrdí, že vzhledem ke skutečnosti, že existuje přímá a dohodnutá zmínka o autoritě a významu rezoluce Rady Bezpečnosti OSN... rezoluce je pro Jižní Súdán závazná v plném rozsahu. Autor vysvětlí proč. Závěrečná 16. kapitola nazvaná shrnutí výsledků analýzy implementačních postupů a mechanismů obsahuje jen necelé 2 strany textu. Autor vysvětlí bod 16.2.

Dizertační práce dále obsahuje závěr, který se skládá z všeobecné diskuse, a východiskové otázky pro další výzkum. Autor komisi seznámí s obsahem závěru dizertační práce. Následuje text resume ve slovenském a anglickém jazyce včetně klíčových slov a rozsáhlý seznam použité literatury. Např. na str. 251 je opět zabarvený text. Autor ve své dizertační práci naplnil cíle dizertační práce. Práce má logickou koncepci, ale není psána čtivou formou. Autor prokázal schopnost pracovat s vědeckými metodami, které si v úvodu vymezil. Autor užívá aparát poznámky pod čarou (461).

Dizertační práce splňuje i přes v textu uvedené výtky požadavky kladené na dizertační práce. Na základě výše uvedeného dle čl. 66 odst. 8 Vnitřního předpisu, kterým se mění pravidla pro organizaci studia na PF UK: **„Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou**

komisí pro obhajobu dizertačních prací.“ Zároveň doporučuji, aby při ústní obhajobě uchazeč (autor) reagoval na otázky a připomínky obsažené v posudku. Po úspěšné obhajobě navrhuji udělení vědeckého titulu Ph.D.

V Praze dne 24. srpna 2015

doc. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.

-