

Univerzita Karlova v Praze
Přírodovědecká fakulta

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Student: **Mgr. Miloš Halúzka**
Studijní program: **vzdělávání v chemii**
Studijní obor:

Název práce: **Přístup žáků ke studiu chemie na různých typech středních škol**
Jazyk práce: **český**

školitel: **Mgr. Jiří Šibor, Ph.D., PedF MU Brno**
konzultant: **doc. Mgr. Hana Čtrnáctová, Dr., PedF MU Brno**

opONENTI: **prof. Ing. Karel Kolář, CSc., PŘF UHK Hradec Králové**
doc. RNDr. Marie Solárová, Ph.D., PŘF OU Ostrava

Datum obhajoby: **17.9.2015**
Místo obhajoby: **PŘF UK, Albertov 3, Praha 2, učebna č. 12 (přízemí)**


Hlasování komise o výsledku: **kladných hlasů:**
záporných hlasů:
neplatných hlasů:

Výsledek obhajoby: ~~prospěl(a)~~
neprospěl(a)

Předseda komise:
prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc., PŘF UK Praha

Členové komise :
doc. RNDr. Helena Klímová, CSc., PŘF UK Praha
doc. Ing. Stanislav Smrček, CSc., PŘF UK Praha
doc. RNDr. David Havlíček, CSc., PŘF UK Praha
prof. Ing. Karel Kolář, CSc., PŘF UHK Hradec Králové
doc. RNDr. Marie Solárová, Ph.D., PŘF OU Ostrava

Oponenti:
prof. Ing. Karel Kolář, CSc., PŘF UHK Hradec Králové
doc. RNDr. Marie Solárová, Ph.D., PŘF OU Ostrava


prof. RNDr. Hana Čtrnáctová, CSc.
předsedkyně komise

Zápis z obhajoby diplomové práce Mgr. Miloše Halúzky, která se konala na KUDCH Přírodovědecké fakulty UK v Praze dne 17. 9. 2015

Přítomni: viz prezenční listiny členů komise a hostů

Program:

Zahájení obhajoby a představení uchazeče

Prof. Čtrnáctová, předsedkyně komise, přivítala všechny přítomné a představila členy komise a oponenty. Pak seznámila přítomné s odborným životopisem uchazeče o obhajobu disertační práce Mgr. Miloše Halúzky.

Seznámení s obsahem disertační práce

Mgr. Miloš Halúzka seznámil přítomné během své prezentace s obsahem svojí práce. Zaměřil se především na praktickou část práce, v níž vyhodnocoval dotazník, obsahující 25 otázek, který byl zadán žákům různých typů středních škol. V prezentaci uváděl i informace, které nebyly součástí doktorské práce (např. různé hypotézy a odkazy na teoretickou část práce, které však v samotné práci nejsou uvedeny).

Hodnocení disertační práce školitelem a oponenty

Školitel seznámil přítomné s hodnocením průběhu zpracování práce Mgr. Miloše Halúzky. Konstatoval, že uchazeč konzultoval se školitelem velmi málo a doporučení školitele příliš nerespektoval. Poté oponenti přednesli své posudky a vyslovili své připomínky a dotazy. Oba oponenti se shodli v doporučení, že pro úspěšnou obhajobu je třeba doktorskou práci zcela přepracovat. Zásadní připomínky vznesli k teoretické i praktické části práce. Teoretickou část považují za velmi chaotickou a nesourodou s řadou nesprávných a zcela subjektivních tvrzení; kromě toho zahrnuje tato část práce i úplné kopie publikovaných článků uchazeče, které patří již svou podstatou do praktické části práce. Hlavním problémem praktické části práce spatřují ve zcela nejasném cíli, struktuře a formulaci otázek dotazníku; takto chaoticky a nejasně sestavený dotazník nemá prakticky žádnou vypovídací hodnotu. Zřejmým problémem je i malá souvislost teoretické a praktické části práce. Dle názoru oponentů téma uvedené v názvu práce nebylo zpracováno způsobem, odpovídajícím požadované úrovni doktorské práce z didaktiky chemie. Mgr. Miloš Halúzka uvedl své vyjádření k připomínkám a dotazům oponentů, s nímž oponenti převážně vyjádřili nesouhlas.

Diskuse k disertační práci

Následovala poměrně rozsáhlá diskuse k diplomové práci, které se účastnili čtyři přítomní (viz diskusní lístky) s širším dotazem či námětem pro diskusi a většina dalších účastníků obhajoby s dotazem upřesňujícím nebo doplňujícím. Vznesené dotazy a připomínky byly uchazečem zodpovězeny takovým způsobem, že bylo zřejmé, jaké nejasnosti ve zpracování daného tématu má sám. Uchazeč nebyl schopen vysvětlit formulaci a kritéria hodnocení hypotéz, zásadní rozdíly objektivních výzkumů a jeho subjektivního názoru, metodiku zpracování a vyhodnocení histogramů, cíle a způsob sestavení dotazníku, formulaci otázek dotazníku ani souvislost jeho výsledků s teoretickou částí práce.

Hlasování a výsledky obhajoby

Po ukončení veřejné části obhajoby následovala poměrně rozsáhlá diskuse členů komise k jejímu průběhu. Členové komise vycházeli především z vlastního názoru na předloženou doktorskou práci, byly zvažovány zásadní připomínky oponentů, prezentace práce uchazečem a jeho reakce na dotazy vznesené v posudcích i následné diskusi.

Poté proběhlo tajné hlasování o výsledku obhajoby. Ze šesti přítomných členů komise hlasovalo záporně šest, žádný nehlasoval pro a žádný se nezdržel hlasování.

Vyhlášení výsledků obhajoby

Prof. Čtrnáctová vyhlásila výsledky obhajoby. Všech šest přítomných členů komise hlasovalo pro výsledek: NEPROSPĚL. Komise proto na základě neúspěšné obhajoby nemůže doporučit podat návrh na udělení akademického titulu „Doktor“ (ve zkratce Ph.D.) Mgr. Miloši Halúzkovi.

Zdůvodnění rozhodnutí komise

Komise zodpovědně zhodnotila jednotlivé fáze obhajoby doktorské práce s následujícími závěry: Prezentace doktorské práce uchazečem byla zaměřena především na praktickou část práce (prezentace teoretické části nebyla v prezentaci téměř zastoupena) a byly v ní uváděny i zcela nové informace, které nebyly součástí doktorské práce (např. různé hypotézy a odkazy na teoretickou část práce, které však v samotné práci nejsou uvedeny).

Hodnocení školitele dokládalo malou spolupráci s uchazečem během zpracování práce. Posudky oponentů požadovaly celkové přepracování práce. Komise se zcela ztotožnila s názory oponentů, že teoretická část je velmi chaotická a nesourodá s řadou nesprávných a zcela subjektivních tvrzení; kromě toho zahrnuje tato část práce i úplné kopie publikovaných článků uchazeče, které patří již svou podstatou do praktické části práce. Hlavním problémem praktické části práce pak je zcela nejasný cíl, struktura a formulace otázek dotazníku; takto chaoticky a nejasně sestavený dotazník nemá prakticky žádnou vypovídací hodnotu.

Na dotazy oponentů a v následné diskusi uchazeč odpovídal takovým způsobem, že bylo zřejmé, jaké nejasnosti ve zpracování daného tématu má sám. Uchazeč nebyl schopen vysvětlit formulaci a kritéria hodnocení hypotéz, zásadní rozdíly objektivních výzkumů a jeho subjektivního názoru, metodiku zpracování a vyhodnocení histogramů, cíle a způsob sestavení dotazníku, formulaci otázek dotazníku ani souvislost jeho výsledků s teoretickou částí práce. Komise dospěla k rozhodnutí, že předložená doktorská práce a průběh její obhajoby nesplňuje kritéria stanovená pro úspěšně obhájenou práci z oboru Vzdělávání v chemii.

17. září 2015

Zapsal: M. Urban

Kontrolovala: prof. H. Čtrnáctová