

## **Posudek oponenta na disertační práci JUDr. Davida Řezníčka „Institucionální mezinárodní obchodní arbitráž“**

### **1. Aktuálnost tématu**

Disertant si dle oponenta vybral za téma své disertační práce problematiku, která se v současné době zvyšováním mezinárodního obchodního styku a hledáním efektivních cest řešení obchodních sporů jeví jako vysoce aktuální. Disertační práce, která má rozsah 200 stran, je víc než obsáhlá. Disertant se ve své práci zabývá otázkou rozhodčího řízení v mezinárodním obchodu z hlediska obecného, rozebírá i otázky právní povahy arbitráže, druhu rozhodčího řízení s tím, že se speciálně zabývá otázkami spojenými s rozhodčí smlouvou, s otázkami arbitrality daných otázek a dále s otázkou postavení rozhodců a rozhodným právem v mezinárodní obchodní arbitráži. Tomu odpovídá i název práce, věnuje se speciálně stálým rozhodčím institucím. Oponent vítá, že se disertant zabývá i otázkou uznání a výkonu rozhodčích nálezů.

Disertant jako zdroj své práce použil poměrně bohatou jak tuzemskou, tak i zahraniční literaturu a judikaturu, kterou oponent považuje pro práci jako takovou za zcela dostačující.

### **2. Náročnost tématu**

Téma disertační práce JUDr. Davida Řezníčka považuje oponent za náročné, a to i s ohledem na studium poměrně značného množství literatury. Určitou rezervu vidí oponent v otázce zabývání se rozhodčími nálezy týkajícími se dané problematiky, event. soudními rozhodnutími z pohledu rušení rozhodčích nálezů.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Vlastní práce, kterou oponent považuje za mimořádně rozsáhlou pro tento druh práce, je rozdělena do deseti základních kapitol, které jsou tematicky členěné. Práce pochopitelně obsahuje jak úvod, tak závěr, který dokresluje rámec celé práce. Disertant se ve své práci zabývá jednak obecnými otázkami institucionálního rozhodčího řízení, jednak i specifickými otázkami, které jsou s rozhodčím řízením u stálých rozhodčích soudů spojeny.

Poměrně podrobně se disertant věnuje ve všech kapitolách jednotlivým tématům, kdy akcentuje průběh rozhodčího řízení jako takového.

Z textu disertační práce oponent dovozuje, že disertant má o dané problematice přehled, prostudoval dostatečný počet literatury, a to jak tuzemské, tak i zahraniční a judikatury vztahující se k dané problematice. Disertant dokázal, že dokáže se

získanými teoretickými poznatky pracovat, o čemž svědčí i jeho citace uváděné v práci pod čarou. Cíl práce, který si disertant zvolil, tj. postavení institucionálních rozhodčích soudů s následným pohledem na jednotlivé aspekty a nabídnutí alternativy řešení, dle názoru oponenta splnil. Práce jako taková včetně použití literatury, jazykové a stylistické úrovně, je na odpovídající výši.

#### 4. Připomínky

K textu disertační práce nemá oponent zásadní připomínky. Obecně je možné říci, že práce tohoto rozsahu má spíše popisný charakter.

Pokud se týká závěru disertační práce, zde bohužel, disertant spíše popisným způsobem shrnul to, co je v práci obsaženo a pouze okrajově se zabývá určitými možnostmi, které by viděl pro zlepšení v institucionálním rozhodčím řízení.

#### 5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou disertační práci považuje oponent za odpovídající stanoveným nárokům, a proto práci doporučuje k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

Po úspěšné obhajobě disertační práce oponent doporučuje, aby byl disertantovi udělen titul Ph.D.

V Praze dne 29.6.2015



JUDr. Oto K u n z, CSc.