

POSUDEK

na dizertační práci JUDr. Marie Koričanské, předložené na Univerzitě Karlově, Právnické fakultě na téma „Mezinárodní kupní smlouva a perspektivy její právní úpravy“.

Dizertační práce je zaměřena na téma mezinárodní kupní smlouva a perspektivy její právní úpravy. Dizertační práce je v rozsahu 205 stran a neobsahuje přílohy. Cílem dizertační práce je podle autorky zhodnocení perspektivy, v níž se bude ubírat další právní úprava mezinárodní kupní smlouvy. Dále si autorka vytyčuje dílčí cíle, které spočívají v analýze jednotlivých pojmů spojených s řešenou problematikou a v analýze dosavadní právní úpravy mezinárodní kupní smlouvy. Vědecké metody, které autorka dizertační práce užívá, jsou deskriptivní metoda a metoda analytická. V dizertační práci jsou využity dále metody explanace, indukce, dedukce a predikce a dále metoda komparace.

Vzhledem k takto vymezeným cílům je dizertační práce členěna na úvod, pět kapitol a závěr. V krátkém úvodu se autorka zkráceně věnuje kupní smlouvě, popisuje systematiku dizertační práce, nastiňuje účel, zde autorka projevila vlastní názor na dané téma (str. 5). V první kapitole jsou stanoveny cíle a vymezeny metody zpracování. Druhá kapitola nazvaná mezinárodní kupní smlouva navazuje na úvod dizertační práce. Kupní smlouvu rozebírá z hlediska českého a mezinárodně právního kontextu. Doporučuji vysvětlit rozdíly mezi jednotlivými úpravami, autorka by měla také vysvětlit shodné definiční znaky kupní smlouvy dle str. 11. Na str. 23 se autorka domnívá, „že v případech rozhodování ne zcela jasných případů by měl rozhodující subjekt vycházet zejména z očekávání stran a v zájmu zachování jejich právní jistoty.“ Na jakém právním základě by takto rozhodoval? Dále se autorka dizertační práce ve druhé kapitole věnuje např. subjektivnímu hledisku, objektivnímu hledisku. Při ústní obhajobě by autorka mohla vysvětlit, co si pod tímto pojmem představuje v souvislosti s probíraným tématem (str. 31...), spotřebitelské smlouvě nebo spotřebitelské mezinárodní kupní smlouvě. Třetí kapitola zahrnuje subjekty mezinárodní kupní smlouvy, dále definuje podnikatele dle českého práva a Vídeňské úmluvy, Nařízení Řím I. Také se zabývá pojmem podnikatel podle Návrhu CESL. Zde autorka na str. 47 konstatuje, že formulace definice byla jedním z mnoha terčů podnětů k provedení změn v rámci legislativního procesu v příslušných orgánech EU. Při ústní obhajobě by autorka měla vysvětlit, jak k tomuto tvrzení došla a o jaké orgány se konkrétně jedná. Dále kapitola obsahuje např. příčiny ochrany spotřebitele, predátorské chování nebo genezi spotřebitelské ochrany v evropském právu. Ve shrnutí třetí kapitoly je obsažena domněnka autorky, že

odpověď na otázku, zda je vlastnost spotřebitele dána rovněž v případě mezinárodních kupních smluv, jejichž účel zahrnuje, jak profesionální, tak spotřebitelský účel by měla být vždy kladná, a to zejména vzhledem k absenci objektivních, k posouzení vhodných kritérií (str. 71). Autorka by měla vysvětlit tuto svou domněnku.

Čtvrtou kapitolou jsou základní metody úpravy poměrů z mezinárodní kupní smlouvy. Autorka pracuje např. s přímou metodou, kolizní metodou. Dále se zde zabývá aktuálními otázkami právní úpravy mezinárodní kupní smlouvy ve Vídeňské úmluvě o smlouvách o mezinárodní koupi zboží. Konstatuje zde, že nelze a priori vyloučit aplikaci Vídeňské úmluvy na mezinárodní kupní smlouvy, jejichž jednou stranou (kupujícím) bude spotřebitel, resp. Osoba, která nabývá zboží pro svou osobní potřebu (str. 108). Toto své tvrzení by měla autorka vysvětlit. Dále kapitola zahrnuje Nařízení Řím I. V této souvislosti na základě čeho dospívá uchazečka k tvrzení na str. 122, že pro splnění podmínek aplikace ustanovení čl. 6 Nařízení Řím I, jak je omezena v odstavci 1, musí být neprofesionální účel koupě zboží druhé straně znám, potažmo jí musí být dostatečně evidentní. Kapitola obsahuje také otázky působnosti Zákona o MPS ve vztahu ke spotřebiteli a vztah k Nařízení Řím I v této souvislosti. Na str. 173 autorka tvrdí, že ... by se hypoteticky mohlo jednat o spotřebitelské mezinárodní kupní smlouvy uzavřené v zásadě před vstupem Nařízení Řím I v účinnost pro Českou republiku. Proč by se jednalo o teoretickou úroveň a v rovině praktické se nelze domnívat, že by se s ní bylo možné střetnout?

V závěru autorka shrnuje dizertační práci a v závěru konstatuje, že další vývoj právní úpravy mezinárodní kupní smlouvy bude zcela jistě pokračovat... str. 179. Tím autorka krátce nastiňuje budoucí vývoj. Následuje shrnutí dizertační práce v českém a anglickém jazyce a klíčová slova. Dále obsahuje dizertační práce seznam literatury a pramenů, autorka využívá české i zahraniční zdroje.

Autorka ve své dizertační práci naplnila cíle dizertační práce. Práce má logickou koncepci. Autorka prokázala schopnost pracovat s vědeckými metodami, které si v úvodu vymezila. Z formálního hlediska je práce napsána srozumitelným, čtivým jazykem. Seznam použitých pramenů obsahuje jak příslušné dokumenty, soudní rozhodnutí a rozhodčí nálezy, tak i řadu položek děl zejména zahraničních, ale i českých autorů. Pro její zpracování byly použity i internetové zdroje. O práci s literaturou svědčí i na 494 poznámek pod čarou.

Dizertační práce splňuje požadavky kladené na dizertační práce. Na základě výše uvedeného dle čl. 66 odst. 8 Vnitřního předpisu, kterým se mění pravidla pro organizaci

studia na PF UK: „**Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu dizertačních prací.**“ Zároveň doporučuji, aby při ústní obhajobě uchazečka (autorka) reagovala na otázky a připomínky obsažené v posudku. Po úspěšné obhajobě navrhuji udělení vědeckého titulu Ph.D.

V Praze dne 24. srpna 2015

doc. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc.

-