

Téma práce: „Mircea Eliade – rozprávač – zasvětitel’. Iniciačný rozmer jeho fanastických próz“

Přítomní: doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D. (předsedkyně komise)
PhDr. Libuše Valentová, CSc. (školitelka)
prof. Jiří Šrámek (oponent)
PhDr. Libuša Vajdová, Ph.D. (oponentka)
doc. PhDr. Hedvika Vydrová
doc. PhDr. Václav Jamek
doc. PhDr. Aleš Pohorský, CSc.
PhDr. Vlasta Dufková, Ph.D.

Průběh obhajoby:

Předsedkyně komise kandidátce představila přítomné a zahájila obhajobu.

Školitelka seznámila komisi s uchazečkou a její disertační prací (viz posudek).

Mgr. Tamara Mikulová před komisí pohovořila o tezích, východiscích a výsledcích své disertační práce (viz teze disertační práce).

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (viz příložené texty).

Mgr. Tamara Mikulová odpověděla na výtky oponentů a zdůraznila především:

- Eliadovo dílo je v rozporu s tradičními pojetími fantastična, dokonce by se dalo označit za pravý opak Todorovových teorií. Jeho terminologie je kontroverzní i v religionistice.
- Dala by se uvést paralela s Voltaiem, protože oba autoři užívají prvků fantastična jako „zastírání reality“.
- V práci bohužel nebyl prostor na komparativní analýzy se slovenskou literaturou a jejím „naturismem“.
- Metodologií byl hermeneutický přístup, který má své výhody (lepší proniknutí do autorova mentálního světa), ale i nevýhody (možná jisté zúžení perspektivy).

V následné diskuzi zaznělo zejména:

dr. Dufková: Eliade pocíťoval silnou afinitu k Portugalsku. Možná by stálo zato nastínit tyto paralely. V práci mne pak zaujaly i úvahy o periferním prostoru. I tady vidím souvislost mezi oběma literaturami.

doc. Vydrová: Definice fantastična jsou rozporuplné. Například magický realismus se nijak neztotožňuje s fantastickou literaturou. Zaujaly mne teze předložené práce a míra autorčina ztotožnění se s Mirceou Eliadem. Práce se mi jevila spíše jako studie iniciačního rozměru Eliadovy tvorby, nikoli jako analýza fantastična.

dr. Valentová: Eliade z celé rumunské literatury 20. století fascinuje nejvíce. Řada uchazečů studuje rumunštinu kvůli němu a autor je i předmětem značného počtu bakalářských a diplomových prací. Kolega Našinec je předním překladatelem a znalcem tohoto autora a v roce 2008 rumunské oddělení vydalo publikaci *Mircea Eliade v evropském kontextu*.

doc. Vydrová: M. Eliade je pro řadu svých vykladačů matoucí a schválně je svádí na scesti. Zabývat se jím je proto velmi náročné.

dr. Dufková: Sahá metafyzický význam Eliadových próz i do morfologie jednotlivých výrazů?

Tamara Mikulová: Ano, i jednotlivá slova jsou u něho prostředkem spásy.

dr. Našinec: V českém prostředí je tato práci díky interpretační metodě zcela unikátní. Religionisté Eliada hodnotí jinak, literární historie rovněž. Dosud chyběl syntetizující pohled, který práce přináší. Jen je škoda, že teoretická část je natolik disproporčně obsáhlá oproti analýzám konkrétních děl. Nejprve by bylo dobré vyčerpat celý korpus Eliadových děl z oblasti fantastična a pak teprve rozšiřovat perspektivu na další autory a oblasti.

dr. Vajdová: I mně chyběla práce s konkrétními texty. Proč je metodologie nazvaná „tematologií“?

Tamara Mikulová: Termín jsem převzala z prací Daniely Hodrové.

Předsedkyně ukončila rozpravu a bylo přikročeno k tajnému hlasování.

Výsledek:

Počet členů komise: 5

Přítomno členů komise: 5

Kladných hlasů: 5

Komise navrhla udělit Mgr. Tamaře Mikulové titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Eva Voldřichová Beránková

Podpis předsedkyně komise: