

Zápis

Z obhajoby disertační práce pana *Mgr. Petra Šámala* konané dne 21. 9. 2015

Téma práce: **Výzdoba pražské obytné budovy od šedesátých let 19. století do první světové války**

Přítomní-komise: *prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.*; *prof. PhDr. Lubomír Konečný; PhDr. Lenka Bydžovská, CSc.*

Přítomní-subkomise: *prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.*; *PhDr. Taťána Petrasová, CSc.*, *Ing. Petr Macek, Ph.D.*

Předseda komise *prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.* zahájil obhajobu.

Školitel *prof. PhDr. Roman Prahel CSc.* seznámil přítomnou komisi s profesním životopisem kandidáta a především s vývojem jeho disertační práce.

Kandidát *Mgr. Petr Šámal* přiblížil komisi teze, strukturu a metodologický rámec disertační práce. V hlavních bodech shrnul obsah. Zdůraznil rámec uvažování: pojem obytné stavby, těžiště v pražské výstavbě, důraz na figurální tvorbu, její ikonografii a symbolické obsahy předmětné výzdoby. Práce se ve sféře vymezeného tématu soustředí na tři klíčové momenty- vliv technologie, tj. zejména prefabrikace na ikonografické schéma výzdoby, vliv veřejné a osobní reprezentace na podobu a obsah výzdoby a dobové reflexe tisku, publicistiku, tj. sociální aspekt výzdoby.

Následně oponentka *PhDr. Taťána Petrasová, CSc.*, přednesla závěr svého posudku. Práci hodnotila pozitivně a doporučila ji k obhajobě, a to zejména pro vlastní samostatnou metodu, kterou kandidát zvolil, dále pro syntetické uchopení komplikovaného a atypického tématu, které stojí na hranici dějin umění a sociologie. Kandidát obohatil v tomto směru bádání k problematice umění 19. století. Práci vytkla chybějící katalog a adresář, který by usnadnil čtení komplikovaného tématu. Kandidátovy položila doplňující otázky. Kandidát reagoval na posudek věcně, s erudicí a znalostí širších souvislostí. Vysvětlil pojem „skryté reprezentace“, a skrytého, přesto na stavbách existujícího symbolu s použitím analogie „katedrály“.

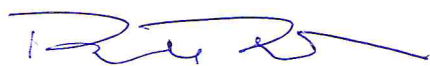
Druhý oponent *Ing. Petr Macek, Ph.D.* ve svém velmi detailním posudku pozitivně zhodnotil volbu ambiciózního a náročného tématu, následně však přednesl kritiku obsahu a formy práce. Podle jeho mínění zde chybí stylová analýza sledovaných staveb a především závěrečná kapitola věnovaná problematice moderny a syntetický závěr, tedy shrnutí. Pro tyto nedostatky a celkově nevelký rozsah práce je výsledek jeho posouzení negativní, nedoporučuje práci přijmout k obhajobě. Kandidát *Mgr. Petr Šámal* zareagoval s nadhledem, odpověď věnoval principům metody. Jedním z cílů práce bylo ukázat rozdíly v chápání interiérové a exteriérové tvorby a jejich vztah k tradici. Akcent položil na konzervativní charakter analyzovaných staveb a jejich fasád, tedy na příklady, kde vytýkaná absence stylové

analýzy není ani možná, jednalo se o stylově „neutrální stavby“, podstatné bylo vždy hledisko ikonografické. V ikonografickém rozboru soukromé a veřejné reprezentace kladl důraz na obsahovou složku výzdoby, v závislosti na konkrétních příkladech a v závislosti na stavební praxi, analyzoval dekorační rysy, ne architekturu stavby samotnou. Na závěr kandidát vysvětlil stručnost poslední kapitoly, kterou podpořil také školitel. Práce sledovala modernu jako sociální problém, vztah modernosti a tradice ovlivňující konzervativní reprezentaci, v žádném případě ne jako stylovou problematiku. Dekorativní redukce u staveb vzniklých do první světové války je v práci vysvětlena v uvedeném dobovém tisku a kritice, tedy v sociálních souvislostech.

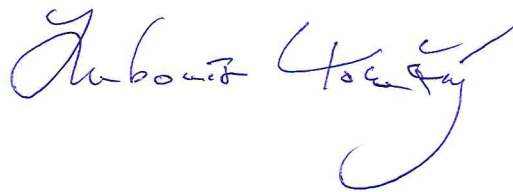
Předseda komise *prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.* otevřel diskusi s konstatováním o potřebě vyjasnění celkového horizontu práce. Téma vyžaduje erudici a tu kandidát prokázal. Uchopil téma z hlediska objednatelské ikonografie, ne přes otázky stylu, které vytýká oponent. *Prof. PhDr. Lubomír Konečný, CSc.* pochválil aktuálnost tématu, a zároveň správné načasování, až v současné době digitalizace archivů je možné zhostit se s historickou a dokumentační erudicí takového tématu. Právě v dokumentační rovině vidí přínos předkládané práce. Stručně se také vyjádřil k formální kvalitě práce, kdy důvody časové tísně s sebou nesou riziko kolísavé formy, zde vidí jednoznačně kvalitní obsah. Oponent *Ing. Petr Macek, Ph.D.* zopakoval svůj názor „práci chybí systematicčnost, nejsou důsledně zpracovány jednotlivé stavby. Proč je práce rozšířena až k secesi?“. Školitel *prof. PhDr. Roman Prahl* zmínil, že časové rozšíření práce umožnila sledovat téma širěji, právě v reflexi dobového tisku. Uznal, že zvolený název „do první světové války“ nebyl šťastný. *Prof. PhDr. Lubomír Konečný* souhlasil, kdyby byl název jiný, vše by se vysvětlilo, ovšem při případné publikaci, lze snadno napravit. Externí členka komise *PhDr. Lenka Bydžovská, CSc.* úsudek potvrdila, disertační práce nejdou rovnou do tisku, potřebují připomínky, obhajoba je zároveň poučením pro doktoranda. V této práci ocenila samostatnost myšlení a zejména originalitu přístupu. Oponentka *PhDr. Taťána Petrasová, CSc.* vyjádřila souhlas. Kandidát se navíc pohybuje v oblasti sociologií umění, kde vytýkaná absence stylové analýzy není určující.

Prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc. uzavírá diskusi a přistupuje k tajnému hlasování.

Výsledky tajného hlasování: Komise při hlasování přihlédla k vynikajícímu průběhu obhajoby a navrhuje udělit titul doktor (Ph.D.)



Předseda komise *prof. PhDr. Petr Wittlich, CSc.*



Dne 21.9. 2015 zapsala *PhDr. Eva Bendová, Ph.D.*