

## Oponentský posudek disertační práce

**Program:** Pedagogika

**Studijní obor:** Pedagogika

**Student:** PhDr. Marie Farková

**Název práce:** Adolescenti s mentálním postižením v dětských domovech a dětských domovech se školou na cestě k dospělosti

**Oponent:** Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.

**Pracoviště:** Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, katedra pedagogiky

Praha 1, nám. J. Palacha 2, 116 38

### K aktuálnosti zvoleného tématu

Autorka ve své disertační práci zvolila téma, které se v české odborné literatuře doposud objevuje pouze zřídka. Od 60.-70. let minulého století byla (v návaznosti na průlomové výzkumné studie prof. Matějčka a kol.) v popředí odborného zájmu především problematika *psychické deprivace* dětí vyrůstajících v ústavní výchově. Následně se objevovaly studie, které se zabývaly *pozdními následky psychické deprivace* u dospělých jedinců po opuštění ústavní výchovy, a později i výzkumy zaměřující se na *problémy dospívajících při přechodu z ústavní výchovy* do běžného života. V posledním desetiletí již v České republice existuje mnoho *programů specializujících se na přípravu na samostatný život* mladých dospělých odcházejících z institucionální výchovy (včetně některých analýz jejich úspěšnosti), a také služeb, které mohou tyto jedinci využít v začátcích života mimo ústav (domy na půl cesty, tréninková zaměstnání apod.).

Většina dosavadních výzkumů se však zaměřuje na děti a dospívající bez zdravotního postižení. Česká republika prochází v posledních několika letech velkými změnami v oblasti náhradní rodinné péče směřujícími ke snížení počtu dětí umístovaných do ústavní výchovy. Vzhledem k tomu, že dítě se zdravotním postižením se do náhradní rodinné péče (pěstounská péče, pěstounská péče na přechodnou dobu či osvojení) umisťuje obtížněji, považuji zvolené téma a výzkumný cíl autorky za stále aktuální a v mnoha ohledech cenné.

### Struktura práce

Cílem celé práce je dle autorky „*zjistit, popsat a analyzovat, co naplňuje každodenní život dospívajících s mentálním postižením a hraničním stavem, co tyto adolescenti prožívají, s čím se setkávají a jakou si v kontextu života v dětských domovech představují svoji budoucnost.*“ Text je uspořádán do klasické dyády – teoretické a empirické části.

Teoretická část sestává ze dvou hlavních kapitol *Adolescence* a *Mentální postižení*. V kapitole o adolescenci se autorka zabývá vymezením adolescence jako vývojového období, zmiňuje rizikové chování s tímto obdobím spojené, zaměřuje se na prožívání času a jednání dospívajících. Zvláště se pak zabývá adolescenty vyrůstajícími v ústavní výchově, přičemž neopomíná ani vzdělávání adolescentů v souvislosti s přípravou na budoucí život a úlohu vychovatele v životě těchto adolescentů. V kapitole o mentálním postižení se autorka

poměrně obsírně věnuje vymezení mentálního postižení, rozebírá otázky „normality“ vs. „nenormality“, uvádí nejrůznější definice mentálního postižení, věnuje se postojům společnosti k mentálně postiženým jedincům v historii, zabývá se vývojem péče o mentálně postižené. Ke konci kapitoly se zmiňuje o počtech mentálně postižených dětí v dětských domovech a dětských domovech se školou a uvádí možnosti, kde se mohou v českém vzdělávacím systému mentálně postižení vzdělávat.

V empirické části práce autorka prezentuje výzkumnou sondu, kterou realizovala pomocí polostrukturovaných rozhovorů (individuálních a skupinových) s celkem 16 mentálně postiženými adolescenty a 2 adolescenty s hraničním intelektem v dětských domovech a dětských domovech se školou ve 4 krajích ČR. Dalším zdrojem výzkumných dat byly škály zjišťování míry podpory a grafická metoda časové křivky cílů. Autorka prezentuje výzkumný design jako kvalitativní s „*užitím postupů zakotvené teorie*.“

## Připomínky k textu

### A/ Teoretická část

V teoretické části kladně hodnotím kapitolu o adolescenci, která je svým obsahem vzhledem ke sledovanému cíli vhodně koncipována, autorka pracuje s relevantními zdroji. Výhradu zde mám jen k podkapitole *1.3.1 Adolescenti a prožitky času*, kde autorka vychází téměř výhradně z přehledového článku Jiřího Mareše *Člověk a subjektivní čas*. Namísto přehledového článku by zde bylo vhodné vycházet přímo z děl autorů, kteří se časovou perspektivou a orientací dětí a mládeže v zahraničí i u nás dlouhodobě zabývají (dokázala by autorka u obhajoby některé autory a jejich výzkumy uvést?).

*Za slabší stránku teoretické části* považuji kapitolu o mentálním postižení, která svým obsahem vzhledem ke sledovanému cíli (*co naplňuje jejich každodenní život, co prožívají, s čím se setkávají, jakou si představují budoucnost*) není příliš dobře koncipována. Autorka se zde zbytečně rozsáhle zabývá nejrůznějšími definicemi, normalitou, historií a vývojem péče o mentálně postižené, a opomíjí přitom mnohem důležitější témata, která by zde i vzhledem k zaměření a realizaci výzkumu bylo potřeba zmínit. Čtenář se zde bohužel nedoče nic o tom, že rozlišujeme různé stupně mentálního postižení, jaká jsou specifika a potřeby jedinců s různými stupni postižení v oblasti kognitivní, komunikační, adaptivní, sociální, jaká jsou specifika prožívání apod. (Z jakého důvodu toto autorka v práci neuvádí?).

### B/ K empirické části mám několik zásadnějších výhrad:

- 1) První výhrada se týká *designu celého výzkumu*. Autorka deklaruje kvalitativní terénní výzkumnou sondu a užití postupů zakotvené teorie. K výzkumnému cíli „*zjistit, popsat a analyzovat, co naplňuje každodenní život dospívajících s mentálním postižením a hraničním stavem, co tyto adolescenti prožívají, s čím se setkávají a jakou si v kontextu života v dětských domovech představují svoji budoucnost*“ stanovuje 5 dílčích cílů a k jejich naplnění 14 výzkumných otázek. Zároveň autorka postuluje 3 výzkumné hypotézy (???) – zde není vůbec jasné, proč se v kvalitativním výzkumu objevují hypotézy, na základě čeho byly stanoveny a jak souvisí s výzkumnými otázkami? Je rovněž otázka, zda lze v tomto případě skutečně hovořit o *zakotvené teorii* – autorka sice při analýze dat užívá otevřeného a axiálního kódování, zakotvenou teorii však nevytváří. Domnívám se, že v tomto případě by bylo vhodné volit jiný kvalitativní přístup, nejlépe z oblasti *fenomenologického zkoumání*.
- 2) Druhou výhradu mám k *výzkumnému vzorku* – vzhledem ke specifickému zaměření výzkumu na adolescenty s mentálním postižením a vzhledem k *následným interpretacím dat* by bylo potřeba vědět (ačkoli chápu, že najít vhodné probandy do

výzkumu bylo náročné a že mnoho informací podléhá ochraně osobních údajů), jaký stupeň mentálního postižení se u jednotlivých adolescentů ve výzkumu vyskytuje. Autorka píše, že vhodní účastníci výzkumu byli vybíráni vedením jednotlivých dětských domovů na základě stanovených kritérií (kritériální vzorkování) – bylo tedy kritériem pouze „mentální postižení“ bez udání stupně postižení? Mezi jedincem s lehkým, středně těžkým, těžkým či hlubokým mentálním postižením mohou být poměrně výrazné rozdíly v oblasti kognitivní, komunikační, sociální atd. (tyto rozdíly autorka opomíjí již v teoretické části práce – viz výše). Pokud tyto údaje autorka neměla, je otázka, zda jí nechyběly poměrně zásadní informace pro interpretaci dat.

- 3) Třetí výhrada se týká *práce se získanými daty* - autorka sice deklaruje užívání otevřeného a axiálního kódování, z analýzy dat však není zcela jasně patrné, jak s kódy pracovala a v práci se neobjevují ani seznamy použitých kódů.
- 4) Čtvrtou výhradu mám k *prezentaci výsledků a analýze získaných dat* (Kapitola 4 Výsledky a analýza získaných dat, s. 126-192). Autorka v této rozsáhlé kapitole zároveň uvádí výsledky výzkumu na základě analýzy získaných dat, zároveň je zde interpretuje, zároveň uvádí teoretické poznatky (které se ne vždy objevují v teoretické části práce a patřily by tam) a zároveň porovnává své výsledky s výsledky jiných výzkumů. V důsledku toho je celá kapitola velmi nepřehledná, čtenář se obtížně orientuje v tom, co je výsledek autorčina šetření, co je její interpretace, jaké výsledky se vztahují ke stanoveným výzkumným otázkám (objevují se zde i výsledky, které se nevztahují k výzkumným otázkám ani hypotézám), v čem se výsledky shodují s výsledky jiných autorů a často je nutné dohledávat v seznamu literatury odkazy, které se zde objevují, aby se čtenář zorientoval. Vhodnější by bylo v textu oddělit prezentaci výsledků výzkumu, dále jejich interpretaci a porovnání dosažených výsledků s jinými výzkumy (např. v diskusi výsledků). Některé teoretické poznatky by bylo vhodnější uvádět v teoretické části práce.
- 5) Čtenář následně velmi ocení kapitolu 5 *Souhrn výsledků analýzy ve vztahu k výzkumným otázkám a hypotézám*, kde autorka již stručně shrnuje odpovědi na výzkumné otázky. Výhradu zde mám k *hypotézám* - zde se opět setkáváme se stanovenými hypotézami, které autorka potvrzuje – není však vůbec jasné, na základě čeho? (neověřuje je statistickými metodami).
- 6) Poslední výhradu mám k některým poněkud *zkratkovitým interpretacím výsledků či tvrzením autorky*, které nejsou podloženy daty. Brala zde autorka v úvahu specifika období dospívání či mentální úroveň účastníků výzkumu? Toto lze ilustrovat např. na podkapitole 4.5.6 *Symptomy deprivace a subdeprivace ve vztazích*, kde na otázku: „*Jak by to bylo, když by to dopadlo úplně nejlíp pro Vás?*“ 17letý adolescent odpovídá: „*Jo tak jako svatba. Voženit se. Mít psa. Děti a tu auto. Peníze a všechno.*“ Autorka pod tímto výrokem uvádí: „*Ve výrocih tohoto klienta se ukazuje, že deprivace základního vztahu nedovoluje rozlišit v očekávaných vztazích mezi vztahy k lidem a vztahem k věcem, které jsou předmětem přání.*“ Lze v tomto případě opravdu dokázat kauzalitu mezi deprivací základního vztahu v rodině a výrokem adolescenta?

### Jazyková a grafická úroveň textu

Místy se objevuje horší větná stylistika (zbytečně dlouhé a složité věty). Občas se objevují překlepy (např. s. 124 v nadpisu „Výsledky“, s. 193 „méně fre skupinu projevů“), nebo jistá nedohlédnutí (např. v seznamu příloh je třikrát „Chyba! Záložka není definována“, s. 188 nadpis jinou velikostí písma apod.). Celkově je však práce na poměrně dobré jazykové úrovni. Ke grafickému zpracování nemám připomínky.

## Výsledky disertace

Jak již bylo řečeno výše, autorka zvolila téma, které se v našich podmínkách příliš neobjevuje a je stále aktuální. Oceňuji, že se autorka do takového tématu pustila, ačkoli realizace výzkumné sondy vzhledem ke specifickým výzkumného vzorku nebyla jistě jednoduchá. Přestože mám především k empirické části práce mnohé výhrady, lze konstatovat,

- 1) že autorce se  *podařilo naplnit stanovený cíl práce,*
- 2) že práce  *přináší mnohé zajímavé výsledky* v podobě vhledu do života a prožívání adolescentů s mentálním postižením a hraničním stavem v dětských domovech,
- 3) že práce  *přináší některé nové poznatky, které jsou využitelné pro společenskou praxi i další rozvoj vědy.*

## Otázky k obhajobě

Prosím autorku, aby se u obhajoby vyjádřila ke všem připomínkám a otázkám uvedeným v části  *Připomínky k textu.*

**Závěr: Autorka ve své disertační práci prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce v oboru Pedagogika, práce splňuje požadavky standardně kladené na disertační práce v tomto oboru. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: prospěla.**

V Praze dne 1.7.2015

Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.