

## **P o s u d e k**

na diplomovou práci Markéty M a c h o v é

Jméno diplomantky: Markéta M a c h o v á

Téma a rozsah práce: Náhrada škody, stran 88

Datum odevzdání práce: Červen 2015

### 1) Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k tomu, že partie o náhradě škody doznala v novém občanském zákoníku řadu podstatných změn.

### 2) Náročnost tématu:

Diplomantka projevila jak, pokud jde o obsah, tak při způsobu zpracování poměrně hluboké teoretické znalosti, a to nejen ze starší literatury, nýbrž i z literatury nové (např. znalost nové komentářové literatury). Diplomantka osvědčila vedle toho poměrně velmi rozsáhlou a neváhám říci erudovanou znalost soudní judikatury, a to jak obecných soudů, tak Ústavního soudu ČR. V tomto směru zvláště zaujme čtenáře možnost využití starší judikatury pro aplikaci nové právní úpravy. Ocenil

jsem ve vhodných souvislostech i diplomantčiny odkazy na „Zásady evropského deliktního práva“.

## 2) Kritéria hodnocení práce:

Diplomantka rozhodně zpracováním této tematiky splnila cíl, který si vytkla, tj. provést, jak říká v závěru práce detailní analýzu zkoumaného právního institutu počínaje obecnými výklady i některými výklady zvláštními.

Diplomantka projevila poměrně značnou samostatnost při zpracování zvoleného tématu, ať již jde o vlastní právní úpravu náhrady škody (např. zkoumání problematičnosti „závazky z deliktu i pro smluvní porušení“, tak pokud jde o odbornou literaturu. I když je touto literaturou celkem přirozeně ovlivněna, nechybí v práci řada bystrých dílčích postřehů, které svědčí o diplomantčině promyšlenosti celého jejího přístupu.

Práce má logickou strukturu, správně začíná obecnými výklady a pokračuje k výkladům zvláštním. Jazyková a stylistická úroveň práce je na výši. Diplomantka se i v tak složité problematice, jako je náhrada škody věcně a srozumitelně vyjadřuje.

4) Diplomová práce celkem přirozeně obsahuje celou řadu diskusních témat (protiprávnost, příčinná souvislost), což diplomantka v práci srozumitelně nejen naznačuje, nýbrž k nim zaujímá i některé své dílčí samostatné postřehy (snad jen u teoretického pojetí odpovědnosti se mně nedostává jasný vlastní diplomantčin závěr).

5) Při ústní obhajobě bych rád znal názor diplomantky na doplnění současné úpravy odpovědnosti původního vlastníka za újmu způsobenou věcí nebo zvířetem, které opustil.

V této souvislosti se nelze nezmínit o tom, že právě ze způsobu zpracování zmíněné tematiky v závěru práce vyplývá, že diplomantka záslužně sledovala vývoj úpravy problematiky náhrady škody až do současné doby (jak známo, právě nyní se projednává i v tomto směru novela nově přijatého občanského zákoníku.

6) Diplomovou práci jako celek považuji za výbornou jak co do jejího obsahu, systémového i celkově erudovaného způsobu vyjadřování. Proto práci doporučuji k obhajobě.

7) Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 25.8.2015

Prof.JUDr. Jiří Š v e s t k a , Dr.Sc