

Metodické přístupy konstrukce pracovních listů pro účely terénní výuky geomorfologie

Zpracovala: Markéta Lorencová
Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.

Předložená bakalářská práce Markéty Lorencové „**Metodické přístupy konstrukce pracovních listů pro účely terénní výuky geomorfologie**“ obsahuje 50 stran textu včetně seznamu literatury. Autorka se v práci věnuje opomíjenému tématu využití pracovních listů terénní výuce a otázkám jejich přípravy. Cíle práce jsou bohužel formulovány poněkud strojeně, v abstraktu uvedené cíle práce působí vysloveně bezobsažně („...zjistit, zda se při tvorbě PL dodržují určité postupy a vztahy...“). Až do samotného konce tak čtenář netuší, co vlastně zadaná práce všechno řeší.

Stručná rešeršní část je zahájena rozbořem obecné problematiky terénní výuky, nosná část se pak zabývá využitím pracovních listů a pravidly jejich sestavování. Autorka se bohužel omezuje na základní sdělení, mnohokrát prezentovaná v běžné pedagogické a didaktické literatuře, aniž by se snažila o hlubší syntézu a kritické srovnání nabytých poznatků. V rešeršní části pak zcela chybí jakákoli zmínka o volbě modelového území Prahy, proto v dalších kapitolách pak práce s tímto územím působí nespojitě.

Metodika vlastní práce i samotné Výsledky jsou naproti tomu zpracovány obsáhle, ale i zde se čtenář obtížně orientuje, co je vlastně cílem rozsáhlého kvantitativního i kvalitativního srovnávání. Nemohu se zbavit dojmu, že se jedná spíše o změř jednotlivých poznatků o struktuře, rozsahu a účelu pracovních listů než o jejich promyšlenou syntézu se snahou o vyvození zobecnitelných závěrů a doporučení. Část věnovanou geomorfologickým poměrům Prahy považuji za zcela mimoběžný počín, který nijak nenavazuje na dosavadní strukturu práce. Vlastní návrh pracovního listu navíc sám nedodržuje některá pravidla, která autorka sama uvádí jako klíčová (např. grafická atraktivita PL atd.). Diskuze podle mého názoru ani nemohla být u zvoleného tématu zpracována standardním postupem, z práce je patrná autorčina snaha dostat tradičnímu schématu, které se však pro podobný typ práce nemá opodstatnění.

Předložená práce je nicméně po formální stránce zpracována na solidní úrovni, obsahuje sice jen několik málo překlepů (zejm. chybná interpunkce, ukončení věty před citací zdroje atd.).

Přes uvedené nedostatky oceňuji přístup k nelehkému tématu a zejména vůli zpracovat a vyhodnotit úctyhodné množství pracovních listů. Předložená studie dle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji proto komisi přijmout práci k obhajobě a hodnotit ji stupněm dobře.

V Praze 4.6.2015

RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.

