

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Monika KOMOŇOVÁ**

**Obor: ČJ - AJ**

**Název práce v českém jazyce: Ty seš krásně hubená ! Jak se v médiích hovoří o váze - jazyková analýza**

**Název práce v anglickém jazyce: You are stunningly skinny ! The way we talk about weight in the media**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek vedoucí**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

|     | Kritérium   | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie            | B               |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury          | B               |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi              | B               |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | B-C             |
| 1.5 | Interpretace výsledků                                       | B-C             |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí              | B               |
| 1.7 | Logičnost výkladu   | B               |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů               | B-C             |

Slovní komentář:

Autorka si zvolila zajímavé téma z oblasti, která propojuje oblast mediálních studií a kognitivní lingvistiky. Zpracování teoretického úvodu do kognitivní lingvistiky je povrchní a nijak nenavazuje na téma, které autorka zpracovává. Např. u vymezování pojmů stereotyp, prototyp a u vymezování jazykového obrazu světa by bylo vhodné odkazovat k tématu váhy v médiích. Naopak dobře je zpracována část věnovaná konceptu fyzické krásy. U kognitivně lingvistické analýzy získaných lexémů by bylo vhodné uvést např. tendence jednotlivých časopisů k prezentování určitých stereotypů. Také by bylo možné uvést, v jakých typech článků se dané lexémy vyskytují. Chybí hlubší interpretace.

Zajímavé výsledky přinesl dotazníkový průzkum. Je škoda, že nelze zjistit, zda se nějak liší náhled starších a mladších respondentů; bohužel tato data zvolená metodologie neposkytuje. Závěrečné shrnutí a interpretace by mohly být obsáhlejší.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

|     | Kritérium   | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu            | A               |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu             | B               |
| 2.3 | Dodržení citační normy                              | B               |
| 2.4 | Dodržení stylové normy                              | C               |
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | C               |

Slovní komentář:

V práci je velké množství interpunkčních chyb (např. s. 11, 23, 25, 30, 31, 33, 35, 36). V práci se objevují překlepy (např. můžu místo mužů). Stylová norma mnohdy není dodržena (chybné vazby, na s. 17 je chyba v kongruenci). Některá spojení neodpovídají odbornému stylu (logika jazyka).

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

|                              |
|------------------------------|
| Práci doporučuji k obhajobě. |
|------------------------------|

Slovní komentář:

Práce přináší zajímavé výsledky v empirické části, nicméně teoretická část je zpracována povrchně, bez propojení s tématem. Závěrečná interpretace by mohla být propracovanější. Celkové hodnocení snižuje jazyková úroveň práce, především chyby v interpunkci a překlepy.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

|     |   |
|-----|---|
| 4.1 | Odlišovala se tendence jednotlivých časopisů k prezentování určitých stereotypů?            |
| 4.2 | V jakých typech článků se dané lexémy vyskytují?  |
| 4.3 | Pokuste se charakterizovat danou oblast (váha a hubnutí) z pohledu jazykového obrazu světa. |
| 4.4 | Vztáhněte danou oblast (váha a hubnutí) k sémantickému prototypu / stereotypu.              |
| 4.5 | V čem se hlavně lišily pohledy mužů a žen?  |

## 5 - NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE PRÁCE

**Datum: 16. 4. 2045**

**Podpis:**