

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Název práce:** Flexibilní formy práce

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Františka Rakušanová

**Fakulta:** Filozofická fakulta

**Studijní program:** Sociologie

**Studijní obor:** Sociologie

**Obor práce:** Sociologie

**Vedoucí / školitel:** doc. PhDr. Hamplová Dana, Ph.D.

**Oponent(i):** doc. PhDr. Kuchař Pavel, CSc.

**Předseda komise:**

**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 15.09.2015

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k úvodnímu představení práce. Ta v jeho rámci přiblížila téma práce, použité metody a cíle, motivaci k volbě tématu a dostupnost datového souboru a základní výsledky šetření i rozhovorů ve focus groups. Vedoucí práce ve svém posudku seznámila komisi s postupem práce a definicí základního tématu v průběhu zpracování. V empirické části se autorka věnuje především výsledkům fokusních skupin, přičemž celkově je práce vcelku dobře odvedeným řemeslem, nepřináší však zcela nové poznatky. Vedoucí práce rovněž reagovala na posudek oponenta, v němž je vznesena námitka, že práce obsahuje okopírované pasáže z výzkumné zprávy poskytovatele dat a výzkumu. Práce podle ní má charakter zprávy z výzkumu. Doc. Buriánek shrnul posudek oponenta, který práci vytyká právě povahu soupisu výzkumných zpráv a problematickou souvislost teoretické a empirické práce. Sestavení práce ze tří výzkumných zpráv považuje za nesplňující nároky na diplomovou práci. Rovněž považuje téma za poněkud kontroverzní a je mu věnována příliš malá diskuse.

Diplomantka reagovala na posudek oponenta předložením závěrečné zprávy poskytovatele dat a srovnáním své vlastní práce s touto zprávou. V obou materiálech se liší jak formulace, tak interpretace dat a výsledků. Autorka rovněž nově zpracovávala data a docházela k vlastním závěrům. Dále přijala námitku ohledně zaměření se na rozdíly mezi kraji a vyjádřila se k připomínce oponenta ohledně teoretických východisek práce a definici pojmu flexibilita práce. Diplomantka předložila stanoviska Jana Kellera i odborů, které za tím účelem kontaktovala a poukázala na rozdílnosti v definici tohoto pojmu.

V diskusi se dr. Vinopal zeptal na jeden z prezentovaných výsledků. Doc. Buriánek se ještě zeptal na prezentaci výsledků v průběhu obhajoby - autorka prezentovala, že v určité skupině je "významně více" respondentů, přičemž by bylo vhodné prezentovat i o kolik. Diplomantka upřesnila, jak tyto rozdíly testovala. V diskusi se dále řešilo, zda se do výsledků promítly nedávné legislativní změny. Dr. Vinopal se ještě vrátil k prezentaci významných rozdílů přímo v práci.

**Výsledek obhajoby:**

Dobře

---