



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Františka Rakušanová
Název práce: Flexibilní formy práce
Autor posudku: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc
Návrh klasifikace práce: nevyhovující

Základní charakteristika práce.

Práce je složena ze tří závěrečných zpráv z výzkumů + stručný teoretický úvod + závěry.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Cíl práce je jasně formulován – Jak zaměstnanci a zaměstnavatelé vnímají vybrané flexibilní formy práce. Výzkumných otázek si autorka zformulovala hned 12, fakticky všechny zodpověděla, závěry tomu odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda je jasná – práci tvoří tři závěrečné zprávy z výzkumů, vzájemně související a spojené závěrem. Mám ale velký problém s tím, akceptovat závěrečné zprávy jako diplomovou práci.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ani náhodou. Tzv. teoretickou část tvoří 10 stran, kde je popsáno, co to je flexibilita práce a jaká je motivace. Pak už následují zmíněné závěrečné zprávy z výzkumů.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Díky tomu, že jde o zmíněné tři závěrečné zprávy, je struktura práce velice jednoduchá a srozumitelná.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Tato část je dosti stručná, leč výstižná. Je plná odkazů na odbornou literaturu, sice nebere v úvahu diskuzi kolem problému flexibility práce ale jako seminární práci bych ji vcelku bral.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Hlavní problém. Autorka píše, že ji byla poskytnuta data agenturou IPSOS, nepíše ovšem již, v jaké podobě. Jde o závěrečné zprávy ze tří výzkumů se vším všady, tj. i s dobou sběru dat, zkopírovanými tabulkami 2. stupně třídění, způsobu psaní, tj. nejprve 1. stupeň, pak 2. stupeň. Přitom soubor zaměstnanců má více než 1000 resp. a na tom již lze dělat i vícerozměrné analýzy (které by diplomantka měla umět).

Není ani jasný podíl autorky – zpracovávala je pro zmíněnou agenturu sama a následně použila v textu, nebo dostala primární data, která následně reinterpretovala, nebo dostala závěrečné zprávy, které následně jen zkopírovala do textu? V každém případě však diplomová práce nemůže být totožná se závěrečnou zprávou z výzkumu – může z ní ovšem vycházet, pak by ale měla být doplněna i jinými zdroji informací.

V případě focusů autorka píše, že byla rozhovorům přítomna, bylo to mu tak i v případě dalších dvou výzkumů (zaměstnanců a zaměstnavatelů)?

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Práce na mě dělá dojem toho, že se autorka v rámci spolupráce se zmíněnou agenturou podílela na všech třech výzkumech, možná psala i závěrečné zprávy, které následně vzala a „šoupla“ do textu diplomové práce. Napsala stručnou teoretickou část a závěry a bylo hotovo.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Všechno toto je v pořádku, odborný text to je také, jen to podle mého hlubokého přesvědčení nesplňuje kritéria diplomové práce.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka pracuje s dostatečně širokým zdrojem odborné literatury, datové zdroje jsou jasné.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Vše v pořádku.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Práce podle mě nespĺňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Autorka by měla na základě prezentovaných výzkumů a jejich doplněním dalšími zdroji napsat práci novou, která bude skutečnou diplomovou prací a nikoliv závěrečnými zprávami. Také by bylo vhodné více propracovat úvodní teoretickou část (když to chce mermomocí takto dělit), postrádám jakoukoliv kritickou diskuzi kolem tématu flexibilizace práce (uvědomuje si autorka, že už pouhé vyslovení tohoto pojmu nahání Kellerovi a odborářům kopřivku?).

Otázky a náměty k obhajobě

Pokud budeme vnímat diplomovou práci jako završení pětiletého studia, je práce neobhajitelná.

Datum:

Podpis: